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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 12 Ιουλίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Δημήτριου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστη η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Λυδία Κονιόρδου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ.: Έλενα Πατάκη, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου (ΕΝ.ΕΛ.ΒΙ), Ιωάννης Χαμηλοθώρης, επίτιμος Αρεοπαγίτης και Πρόεδρος του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Ο.Π.Ι.), Σταματούδη Ειρήνη, Διευθύντρια του Ο.Π.Ι., Γεώργιος Δημητρακόπουλος, νομικός σύμβουλος της Ελληνικής Εταιρίας Προστασίας της Πνευματικής Ιδιοκτησίας Α.Ε. (Α.Ε.Π.Ι. Α.Ε.), Μαριάνθη Βλάχου, Επίτροπος της Α.Ε.Π.Ι. Α.Ε., Γεώργιος Μυλωνάς και Άννα Χατζησοφιά, Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων «ΑΘΗΝΑ» και μέλος του Δ.Σ., αντίστοιχα, Γιάννης Γλέζος, Πρόεδρος Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Μουσικών και Πνευματικών Δικαιωμάτων «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», Ανδρομάχη Αρβανίτη, Αντιπρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Πνευματικών Δικαιωμάτων «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», Χαράλαμπος Δαραδήμος και Δημήτρης Σαραφιανός, Πρόεδρος και νομικός σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Έργων των Εικαστικών Τεχνών και των Εφαρμογών τους ΣΥΝ.ΠΕ. «Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε.» αντίστοιχα, Αντώνης Καρατζάς και Γεωργοανδρέας Ζάνος, Πρόεδρος και νομικός σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του Λόγου «O.Σ.Δ.Ε.Λ.», αντίστοιχα, Γιώργος Παπαθανασίου και Σεραφείμ Τσούκος, Πρόεδρος και νομικός σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Πνευματικών Δικαιωμάτων Φωτογράφων «ΦΟΙΒΟΣ», αντίστοιχα, Γρηγόρης Λαμπριανίδης,   Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ», Παναγιώτης Τσακαλάκης, Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων «ΔΙΑΣ» και Δημήτριος Γεωργιάδης, μέλος του Δ.Σ., αντίστοιχα, Αξελός Ρήγας, Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «Διόνυσος», Έλλη Ρούσου, νομική σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Τραγουδιστών «ΕΡΑΤΩ», Σταμάτης Τσαρούχας, Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Παραγωγών Κινηματογραφικών  Έργων «ΕΡΜΕΙΑΣ», Μαργαρίτα Μάτσα και Γεώργιος Μπαμπέτας, Πρόεδρος και νομικός Σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχου ή Εικόνας και Ήχου «GRAMMO», αντίστοιχα, Στέλιος Μωραΐτης, Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Ξάνθηςκαι εκπρόσωπος τηςΚεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδας,Κωνσταντίνος Παρίσης, νομικός σύμβουλος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Φοίβος Δεληβοριάς, εκπρόσωπος του Σωματείου Δημιουργών «ΑΣΜΑ 450+», Θάνος Παπανικολάου, Αντιπρόεδρος του Σωματείου Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος (ΣΩ.Μ.Σ.Ε.), Ευστάθιος Δρογώσης, Γραμματέας του Σωματείου Δημιουργών «το Μέτρον», Γεώργιος Καββαθάς και Νίκος Δήμας, Πρόεδρος και νομικός σύμβουλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ), Νίκος Ζωητός, Γενικός Διευθυντής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (Π.Ο.Ξ.) και εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (Σ.Ε.Τ.Ε.), Αθηνά Βουνάτσου, νομική σύμβουλος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (Σ.Ε.Β.), Κωνσταντίνος Φωτόπουλος, μέλος της Ένωσης Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Ραδιοσταθμών Αθηνών, Ιωάννης Τσάκωνας, μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών- Βιβλιοθηκών (Σ.Ε.Α.Β.) και Διευθυντής της Βιβλιοθήκης και του Κέντρου Πληροφόρησης Πανεπιστημίου Πατρών, Φίλιππος Τσιμπόγλου, Διευθυντής της Εθνικής Βιβλιοθήκης, Εύα Μελά, Πρόεδρος του Επιμελητήριου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος (Ε.Ε.Τ.Ε.) και Νίκος Πολυζώης, Πρόεδρος του Συλλόγου Φίλων Σιδηροδρόμου (Σ.Φ.Σ.).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δημαράς Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζεται η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Είναι μια συνεδρίαση, όπου οι Βουλευτές και οι Υπουργοί ακούν, «μαζεύουν» προσεκτικά, για να μπορέσουν να βοηθηθούν στη νομοθετική μορφοποίηση.

Το λόγο έχει η Υπουργός, κυρία Κονιόρδου.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Κύριε Πρόεδρε, είναι πολύ σημαντική αυτή η ημέρα, που στην τελική φάση τίθενται σε ανοικτό διάλογο οι διαφορετικές απόψεις των φορέων, αφού έχει προηγηθεί μια μακροχρόνια, συστηματική διαβούλευση – συνάντηση – διάλογος, ενσωμάτωση παρατηρήσεων, που ήταν δίκαιες και ήδη υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο. Είναι σημαντική αυτή η τελική κατάθεση των απόψεων και η αντιπαράθεση των διαφορετικών πλευρών. Σας ευχαριστώ, που βρίσκεστε εδώ και θα είμαστε εδώ για κάθε παρατήρηση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ.

Ξεκινώντας τη συνεδρίαση, θα ήθελα να πω ότι βλέπω γνωστά πρόσωπα, διανοούμενους, που έχουν παίξει πολύ σημαντικό ρόλο στη διαμόρφωση της πνευματικής σκηνής στον τόπο μας και επομένως, υποθέτω ότι η σημερινή ημέρα θα είναι πολύ παραγωγική και πλούσια.

Όσον αφορά στη διαδικασία της συνεδρίασης, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί ο κατάλογος, είναι πάρα πολλοί οι φορείς, αλλά είναι καλό να είμαστε καλοί ακροατές πολλών απόψεων. Ο χρόνος της πρωτολογίας θα είναι στα 4 λεπτά, θα υπάρξουν ερωτήσεις από τους συναδέλφους και θα απαντήσετε με δευτερολογία.

Το λόγο έχει η κυρία Πατάκη.

ΕΛΕΝΑ ΠΑΤΑΚΗ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου (ΕΝ.ΕΛ.ΒΙ.): Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα την προσοχή σας για δύο λεπτά, κατά τα οποία θα αναφερθώ, πολύ σύντομα, στα εξής. Στο περιεχόμενο δύο επίμαχων διατάξεων, όπου στο ερώτημα, αν συντελείται στέρηση των πνευματικών δικαιωμάτων, θα απαντήσω πως ναι. Το νέο νομοσχέδιο στερεί θεμελιώδη δικαιώματα των δημιουργών.

Δεύτερον, ως προς τη μεθόδευση, που ακολουθήθηκε, διότι για εμάς, για αυτές τις δύο επίμαχες διατάξεις - όχι για όλο το νομοσχέδιο, το οποίο σίγουρα, όπως είπε η κυρία Υπουργός, έγινε επεξεργασία και διαβούλευση – αλλά για αυτές τις δύο επίμαχες διατάξεις, δεν υπήρξε διαβούλευση.

Ως προς το περιεχόμενο, με την τροποποίηση του άρθρου 21 του ν. 2121/1993, αυτό που επιχειρείται είναι η νομιμοποίηση και η επέκταση της παρανομίας, η νομιμοποίηση χρήσεων, που παραβιάζουν το δικαίωμα του δημιουργού. Πώς το κάνει αυτό; Με πέντε λέξεις, που εκ πρώτης, μοιάζουν αθώες, αλλά δεν είναι. Προστίθεται μια φράση, «παρουσίαση στο κοινό», όπου σύμφωνα με τον ορισμό, που διαβάζουμε στο νόμο, αυτό περιλαμβάνει την έντυπη και ψηφιακή αναπαραγωγή.

Επομένως, ο νέος νόμος θα επιτρέπει την ελεύθερη, δωρεάν και με όλους τους τρόπους αναπαραγωγή και ανεξέλεγκτη κυκλοφορία στο internet και εκτός αποσπασμάτων έργου ή τμημάτων σύντομου έργου, με αρχικό στόχο να εξυπηρετηθεί η «επιστημονική έρευνα» -αυτές είναι άλλες δύο νέες λεξούλες, γιατί δεν υπήρχαν στην προηγούμενη επιστημονική έρευνα, όπου θεωρούμε ότι πρέπει να ενισχύεται και οι δημιουργοί πρέπει κάπως να αμείβονται - η επιστημονική έρευνα, λοιπόν, η διδασκαλία και οι εξετάσεις. Με τον τρόπο αυτόν, υπάρχει ο κίνδυνος να μπορούν να ανασυσταθούν ολόκληρα έργα, μέσα από ψηφιακά αποθετήρια πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, που θα τα παρέχουν δωρεάν, απλά, με το να τα τεμαχίζουν. Εμείς θα καταθέσουμε σήμερα προτάσεις, για να μειωθεί η βλάβη απέναντι στην πνευματική δημιουργία και ευελπιστούμε πως η ηγεσία του Υπουργείου θα έχει τα αντανακλαστικά, ώστε να επιλέξει την ορθότερη διευθέτηση, έστω και την τελευταία στιγμή.

Στο δεύτερο θέμα, που αφορά το περιεχόμενο του νέου νόμου, από τις διεθνείς συνθήκες προβλέπεται η εξαίρεση από την υποχρέωση καταβολής αμοιβής στους πνευματικούς δημιουργούς, αλλά σήμερα επιχειρείται να περάσει, ως εξαίρεση, ο κανόνας. Αν δεν έχω δίκιο, τότε είναι απλό να το αποδείξετε, να μας πείτε, αν κατά τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία, έχει μελετηθεί, για παράδειγμα, ποιο ποσοστό της αγοράς βιβλίων αντιστοιχεί στις βιβλιοθήκες, που πάτε να εξαιρέσετε, δηλαδή, τις ακαδημαϊκές και τις σχολικές. Οι σχολικές είναι ελάχιστες, δεν υπάρχουν, το ξέρουμε, οι ακαδημαϊκές είναι το ζήτημα. Φοβάμαι πως δεν γνωρίζετε ποιο είναι το ποσοστό, γιατί δεν έγινε σοβαρή νομοπαρασκευαστική διαδικασία, όπως δεν έγινε διαβούλευση.

Για τα θέματα του περιεχομένου, περιμένω ότι θα πει περισσότερα ο ΟΣΔΕΛ, που θα μιλήσει αργότερα, γι αυτό και στάθηκα μόνο σε θέματα ουσίας, ερμηνείας δηλαδή.

Στο δεύτερο ζήτημα, αυτό της μεθόδευσης, όπου η δική μου απογοήτευση είναι πολύ μεγάλη, γιατί έζησα από μέσα μια διαδικασία, που ναυάγησε, χωρίς οι καπετάνιοι ποτέ να σφυρίξουν το σήμα «εγκαταλείψτε». Αναφέρομαι στην περιβόητη διαβούλευση, που έχει ξεκινήσει από τις 11 Μαΐου, οπότε ξεκίνησαν να αναρτώνται οι προτάσεις της ομάδας βιβλίου του Υπουργείου στον ιστότοπο. Αυτή τη στιγμή, είμαστε εδώ στην Αίθουσα της Γερουσίας και το site λέει ότι αναμένονται οι προτάσεις της ομάδας, αλλά, με ευθύνη των συντονιστών, οι προτάσεις δεν θα έρθουν ποτέ. Επιλέχθηκε μια πλάγια οδός, η νομοπαρασκευαστική, χωρίς κανένα από τα άλλα μέλη της ομάδας, εκτός από όσα έχουν τη μία άποψη και που συμμετείχαν και έφεραν τον νόμο.

Παρακαλούμε, κυρία Υπουργέ, έχετε δεχτεί πιέσεις, που θα καταλήξουν να βαθύνουν έναν ακόμα διχασμό στον κόσμο του βιβλίου. Το έκανε ο προηγούμενος Υπουργός, ο κ. Τζαβάρας, επιλέγοντας να κλείσει το ΕΚΕΒΙ, επειδή άκουσε κάποιες φωνές διαμαρτυρίας, που ήταν πιο ηχηρές από τις φωνές, που επικροτούσαν το έργο του ΕΚΕΒΙ. Νιώθουμε πως το βιβλίο διώκεται, πως η εθνική πολιτική βιβλίου του Υπουργείου, το ίδιο το Υπουργείο, θέλησε να δημιουργήσει το «εγκαταλείπετε». Μέχρι τώρα, θεωρούσαμε πως μόνο οι θεσμοί είναι αδιάφοροι, μπροστά σε αυτή την καταστροφή. Αναφέρομαι στην επαναφορά του νόμου της ενιαίας τιμής, στην οποία από κοινού προσπαθούμε. Μην εγκαταλείψετε, παρακαλούμε, την πνευματική δημιουργία. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χαμηλοθώρης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΜΗΛΟΘΩΡΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ)): Κύριε Πρόεδρε, ως Πρόεδρος του ΟΠΙ, ανέλαβα τα καθήκοντά μου, σχετικά πρόσφατα, όταν πια το νομοσχέδιο είχε ολοκληρωθεί. Πολύ περισσότερα πράγματα μπορεί να σας πει η κυρία Σταματούδη, η Διευθύντρια του Οργανισμού, η οποία στην αρχική του μορφή το είχε δουλέψει. Εκείνο που είδα και μπορώ να πω είναι, αναφορικά με τη μεταφορά της Οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, από μια ματιά, που έχω ρίξει, ότι είναι συμβατή η μεταφορά της Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο. Περισσότερα δεν μπορώ να πω, δεν το έχω δουλέψει το νομοσχέδιο, μπορεί να σας πει η κυρία Σταματούδη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Σταματούδη.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΤΑΜΑΤΟΥΔΗ (Διευθύντρια ΟΠΙ): Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα αναφερθώ πολύ γενικά στους 4 βασικούς άξονες του νομοσχεδίου. Ο πρώτος και κύριος άξονας, που στην ουσία αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας για τη συλλογική διαχείριση στην ελληνική έννομη τάξη, αφορά στη διαφάνεια και λογοδοσία των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης.

Ο δεύτερος άξονας αφορά στην πάταξη της διαδικτυακής πειρατείας.

Ο τρίτος άξονας είναι κάποιες διατάξεις, που αφορούν στη δημόσια εκτέλεση μουσικής, σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος.

Ο τέταρτος άξονας είναι κάποιες διορθωτικές κινήσεις του ν.2121/93, μόνο όσες ήταν, σε γενικές γραμμές, απαραίτητες για την ενσωμάτωση, που έγινε, σε σχέση με την Οδηγία. Ωστόσο, δεν έχουμε να πούμε κάτι άλλο. Το πρώτο σχέδιο του νομοσχεδίου το αποστείλαμε στο Υπουργείο Πολιτισμού, τον Οκτώβριο του 2015. Θα θέλαμε να χρησιμοποιήσουμε το χρόνο μας, αν μας επιτρέπετε, για να απαντήσουμε σε τυχόν ερωτήσεις από τους φορείς. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημητρακόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Α.Ε.Π.Ι. Α.Ε.): Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας. Είμαι δικηγόρος της Α.Ε.Π.Ι. και θα ήθελα, ξεκινώντας να κάνω μια γενική παρατήρηση, σχετικά με το εάν ενσωματώνεται ή όχι επαρκώς η Οδηγία στο νομοσχέδιο, το οποίο εξετάζεται.

Καταρχήν, από πλευράς αρίθμησης άρθρων, βλέπουμε ότι η Οδηγία έχει πολύ λιγότερα από αυτά, που το νομοσχέδιο περιλαμβάνει. Πέραν τούτου, υπάρχουν πολύ σημαντικές διαφορές. Θα μου επιτρέψετε, λόγω της ιδιότητάς μου ως δικηγόρου, που έχω ενασχόληση με την προστασία των δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών για πάρα πολλά έτη, να εστιάσω ειδικότερα στα άρθρα 45 και 22 του νομοσχεδίου, τα οποία αφορούν στην προστασία των δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών.

Στο άρθρο 45 προβλέπεται, αναλυτικότατα, μια σειρά πράξεων, διαδικασιών και ενεργειών, σε περίπτωση που πρέπει να καθοριστεί το ύψος της καταβαλλόμενης αμοιβής. Προβλέπεται διαδικασία ενώπιον Εφετείου, προβλέπεται διαδικασία διά συμβιβασμού, προβλέπονται πολλές δικλίδες, μέχρι να καταλήξουμε στη διαδικασία του Εφετείου, κατά την εκούσια δικαιοδοσία και όλα αυτά έχουν σαν αποτέλεσμα τον προσδιορισμό του ύψους των δικαιωμάτων.

Θεωρώ, ότι το ποσό των δικαιωμάτων το καθορίζουν αποκλειστικά οι πνευματικοί δημιουργοί, ασκώντας το αποκλειστικό δικαίωμά τους, το αποκλειστικό περιουσιακό δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν τη χρήση του έργου τους, άρα, λοιπόν και να καθορίζουν εκείνοι οι ίδιοι τους όρους χορήγησης της άδειας.

Το νομοσχέδιο καταλήγει, λέγοντας ότι υπάρχουν αντιπροσωπευτικές ενώσεις χρηστών, οι οποίες ενημερώνουν τα μέλη τους. Ενημερώνουν και δεν δεσμεύουν, είναι η πρώτη σημαντική παρατήρηση, την οποία κάνω. Δηλαδή, ενώ οι Οργανισμοί θα υποχρεωθούν να ακολουθήσουν την όποια απόφαση του Εφετείου, κατά τα άλλα οι αντιπροσωπευτικές ενώσεις, απλώς ενημερώνουν τα μέλη και προχωρεί περαιτέρω η παράγραφος 11, που ρυθμίζει ρητά τι γίνεται, σε περίπτωση που ο χρήστης δεν προσχωρεί σε αυτή τη σύμβαση.

Πού καταλήγουμε, τότε; Ενώ θα υπάρχει ένα αμοιβολόγιο, το οποίο, επαναλαμβάνω, έχουν εκπονήσει οι δημιουργοί, δηλαδή, οι Οργανισμοί τους, ασκώντας εξουσίες από το απόλυτο περιουσιακό δικαίωμα, καταλήγουμε να αχθεί η υπόθεση ενώπιον δικαστηρίου, στο Μονομελές Πρωτοδικείο, με διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, αρχικά, κατά την τακτική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, στη συνέχεια, όπου το δικαστήριο αυτό θα προσδιορίσει οριστικά το ύψος της αμοιβής.

Έρχεται, λοιπόν, το δικαστήριο, για να προσδιορίσει ύψος, το οποίο έρχεται σε ευθεία αντίθεση, πρώτον, με το δικαίωμα του δημιουργού και δεύτερον με την απόφαση του Εφετείου. Δηλαδή, ενώ αναλυτικά και διεξοδικά έχει περιγραφεί μια διαδικασία στο άρθρο 45, έρχεται ρητά διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 45 και λέει ότι αυτή η απόφαση του Εφετείου δεν δεσμεύει το Μονομελές Πρωτοδικείο. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι όλο αυτό το διάστημα, όπου θα υπάρχει αυτή η διαδικασία, οι χρήστες δεν θα καταβάλλουν δικαιώματα, οχυρούμενοι πίσω από αυτή τη διάταξη, πίσω από όλες αυτές τις διαδικασίες.

Καταλήγω, λοιπόν. Πρέπει να αποτελεί γνώμονα το συμφέρον των δημιουργών και η προάσπιση των συμφερόντων τους, διασφαλίζοντας ότι αυτοί και μόνο, διά των Οργανισμών τους, έχουν δικαίωμα να προσδιορίζουν την αμοιβή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βλάχου.

ΜΑΡΙΑΝΘΗ ΒΛΑΧΟΥ (Επίτροπος της ΑΕΠΙ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ακούσω τους φορείς και να μην παρέμβω εξαρχής, διότι εδώ το νομοσχέδιο είναι για τα πνευματικά δικαιώματα. Ένα κομμάτι πιστεύω, ότι είναι η ΑΕΠΙ και θα ήθελα προς το τέλος της σημερινής συνεδρίασης να τοποθετηθώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Χατζησοφιά.

ΑΝΝΑ ΧΑΤΖΗΣΟΦΙΑ (Μέλος του Δ.Σ. του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων «ΑΘΗΝΑ»): Συνολικά, σαν Οργανισμός, δεν έχουμε πολλά θέματα με το νομοσχέδιο.

Θα θέλαμε, όμως, να κάνουμε δύο επισημάνσεις. Στο άρθρο 55, παράγραφος 3, στο εδάφιο α΄, το περιβόητο 1% επί των ηλεκτρονικών υπολογιστών, είναι τουλάχιστον κοροϊδία, σε σχέση με τους δημιουργούς, γιατί δείχνει ότι «σας δίνουμε και κάτι, για να μην πούμε ότι σας δεν σας δίνουμε». Ξέραμε από τη διαβούλευση και το προηγούμενο διάστημα ότι θα είναι το λιγότερο 2% και θα παρακαλούσαμε να επανέλθει στο 2%, μίνιμουμ.

Ένα άλλο ζήτημα, είναι το ότι εξαιρούνται τα δικαστικά έξοδα από τους περισσότερους Οργανισμούς. Εμείς είμαστε ένας Οργανισμός, που δεν απασχολούμε εξωτερικούς δικηγόρους, αλλά έχουμε εσωτερικούς. Η μόνη παράκληση ήταν, εάν θα μπορούσε να υπάρχει μια πρόνοια να εκπίπτει ένας βασικός μισθός νομικού συμβούλου.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γλέζος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΛΕΖΟΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ – Συνθέτες/Στιχουργοί): Είναι μεγάλη απορία πώς ένα ανθρώπινο δικαίωμα, όπως το περιλαμβάνει η Οικουμενική Διακήρυξη Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Ο.Η.Ε. της 10ης Δεκεμβρίου, του άρθρου 27 παρ. 2, ότι υπάρχουν δικαιώματα και πρέπει να προστατεύονται για όσους παράγουν λογοτεχνικό, επιστημονικό ή καλλιτεχνικό έργο, έχει γίνει τόσο μισητό στην Ελλάδα, ενώ πουθενά στον κόσμο δεν συμβαίνει αυτό.

Βλέπουμε, ότι αυτό οφειλόταν στις πρακτικές μιας ανώνυμης εταιρείας, της μόνης σε όλο τον κόσμο, που έχει δικαίωμα να διαχειρίζεται πνευματικά δικαιώματα. Βλέπουμε, όμως, ότι στο νομοσχέδιο αυτό δεν καταργείται το καθεστώς των ανωνύμων εταιριών να διαχειρίζονται πνευματικά δικαιώματα, αντιθέτως ενισχύεται.

Βεβαίως, η Ευρωπαϊκή Οδηγία προβλέπει για Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, πλην, όμως, αυτή τη στιγμή, στο άρθρο 51, όταν υπάρχει διάκριση μεταξύ τέτοιων ΑΟΔ, με δεσπόζουσα θέση, που σημαίνει ΑΕΠΙ ή μία καινούργια, που θα ονομαστεί και αυτή με άλλο όνομα, αλλά θα είναι Ανεξάρτητη Οντότητα Διαχείρισης, δηλαδή, Α.Ε. με δεσπόζουσα θέση, οι εταιρείες αυτές έχουν πολύ περισσότερα δικαιώματα και από τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και από τις άλλες Α.Ο.Δ..

Το άρθρο αυτό θα πρέπει να καταργηθεί άμεσα, διότι είναι αντικοινοτικό και σε οποιαδήποτε προσφυγή άλλης νεότερης μικρής Α.Ο.Δ. ή ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης θα καταπέσει σε Επιτροπή Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν είναι δυνατόν να λέμε ότι δίνουμε Γενική Συνέλευση στις Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση και η Γενική αυτή Συνέλευση, δήθεν, ότι θα ελέγχει τα μέλη της, ενώ θα έχει τελείως απογυμνωθεί από κάθε είδους εξουσία.

Αν μελετήσετε τα καθήκοντα, τα δικαιώματα και τις εξουσίες, που έχει η Γενική Συνέλευση της Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, είναι τελείως ασήμαντα. Απλώς μπορούν να εκλέγουν ένα 9μελές Εποπτικό Συμβούλιο, το οποίο θα μπορεί, μετά, να προτείνει και να εισηγείται στην Υπουργό τον κρατικό τους επίτροπο, όταν χρειαστεί να μπει κρατικός επίτροπος. Το άρθρο αυτό, λοιπόν, είναι αντικοινοτικό και θα πρέπει άμεσα να απαλειφθεί από το νομοσχέδιο, γιατί θα καταπέσει. Αρχίζει κανείς να υποψιάζεται ότι έχει μπει αυτό το άρθρο, ακριβώς για να καταργηθεί και να περάσουμε πάλι στην προτεραία μας κατάσταση, δηλαδή, πάλι να υπάρχει ένα καθεστώς ανομίας, για τα επόμενα δύο χρόνια.

Η δεύτερη παρατήρησή μου είναι στο άρθρο 45. Στο αρχικό νομοσχέδιο «Μπαλτά», υπήρχε πρόβλεψη για υποχρεωτικότητα αυτής της διαπραγμάτευσης, που σημαίνει ότι θα έπρεπε όλοι να έρχονται στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων, κάτι που δεν σήμαινε αναγκαστικά υποχρεωτική διαιτησία, δηλαδή, δεν ήταν υποχρεωμένος κανείς να αποδεχθεί τα αποτελέσματα, αλλά ήταν υποχρεωμένος να αρχίζει να διαπραγματεύεται. Δεν μπορεί ένας Οργανισμός μόνος του, αξιωματικά και αυταρχικά, να κανονίζει τις τιμές του. Εφόσον εκπροσωπεί δεκάδες καλλιτέχνες, θα πρέπει να σέβεται τους χρήστες, γιατί είναι πελάτες μας και θα πρέπει, με κοινή διαπραγμάτευση, να βρίσκουμε έναν κοινό τρόπο χρέωσης και έναν τρόπο, που θα γίνει αποδεκτός και από τους χρήστες και όχι μόνο από τους Οργανισμούς ή τις Α.Ο.Δ., που έχουν τη δύναμη του ποινικού και ανά πάσα στιγμή τη χρησιμοποιούν σε βάρος των χρηστών.

Ένα άλλο σημαντικό σημείο, επειδή όλες οι προηγούμενες διατάξεις των άρθρων αφορούσαν φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ, ανακάλυψα και μια φωτογραφική διάταξη εναντίον της «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ», στο άρθρο 18, διότι, εξαιρεί στα έσοδα - έξοδα όλες τις νέες εταιρείες και όλες τις παλιές, που έχουν παγιώσει τα έξοδά τους και στις υπό ανάπτυξη εταιρίες, τους βάζει τη δέσμευση ότι θα πρέπει, από φέτος κιόλας, να περιορίσουν τα έξοδά τους στο 25%. Όταν έχουν γίνει τεράστιες δαπάνες για μηχανοργάνωση, προκειμένου να γίνει μια εταιρεία ανταγωνιστική στο διεθνές περιβάλλον, πρέπει να κάνει πολλές μεγάλες επενδύσεις.

Πιστεύω, ότι αυτό το άρθρο έχει μια μορφή εκδικητικότητας για το συνεχή αγώνα, που έκανε η «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», όλα αυτά τα χρόνια, εναντίον των συμβούλων των Υπουργών, διότι οι Υπουργοί, πάρα πολλές φορές, παρασύρονται από τους νομικούς τους συμβούλους, χωρίς να το καταλαβαίνουν. Αυτό το άρθρο μπήκε, την τελευταία στιγμή, ενώ στο προηγούμενο ακριβώς νομικό παρασκεύασμα, που είχαμε στα χέρια μας, έλεγε ότι θα άρχιζε η λειτουργία του, μετά από τρία χρόνια. Τώρα, θα πρέπει, από τον Νοέμβριο του 2017, να υποχρεωθούμε να κατεβάσουμε τα έξοδά μας, πράγμα, που δεν είναι δυνατόν να γίνει και αυτό είναι αντισυνταγματικό και αν δεν γίνει μία τροποποίηση, που θα μας επιτρέπει αυτά τα έξοδα, που ορίζει το άρθρο 18, να ισχύουν μετά την τριετία, θα καταφύγουμε και εμείς στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Επίσης, θέλω να συμπληρώσω, ότι το αρχικό νομοσχέδιο του κ. Μπαλτά ήταν τέλειο, που είχαμε αποδεχθεί όλοι, είχε περάσει από συλλογική διαπραγμάτευση, από δημόσια διαβούλευση, είχε υπογραφές οκτώ Υπουργών, είχε περάσει από την ΚΕΝΕ και εν μια νυκτί, δύο Βουλευτές το απέσυραν και από τότε μέχρι σήμερα τραβιόμαστε, για να βγει ένα νομοσχέδιο, που πάλι οι διατάξεις του είναι φωτογραφικές, υπέρ της ΑΕΠΙ. Αφού η ΑΕΠΙ δεν έχει ζωή, δεν πρόκειται αυτή η εταιρεία να ορθοποδήσει, όσο και καλή διάθεση να έχει η Επίτροπος, με τα χρέη που έχει και τις τεράστιες υποχρεώσεις, γιατί το κάνουν; Προετοιμάζουν καινούργια ΑΕΠΙ, καινούργια Α.Ο.Δ.; Γιατί δεν απευθύνονται στον ήδη υπάρχοντα Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, που αγωνίζεται τόσα χρόνια να βάλει μια τάξη στο πνευματικό δικαίωμα και εννοώ την «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ»; Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αρβανίτη.

ΑΝΔΡΟΜΑΧΗ ΑΡΒΑΝΙΤΗ (Αντιπρόεδρος του «ΙΣΟΚΡΑΤΗ»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Πνευματικών Δικαιωμάτων των Διευθυντών Φωτογραφίας, Σκηνογράφων, Μοντέρ, Ηχοληπτών και Ενδυματολόγων, θα σας διαβάσω το υπόμνημά μας.

Καταρχήν, εκφράζουμε την αντίθεσή μας, ως προς την ακολουθούμενη διαδικασία του «επείγοντος», με την οποία, εισάγεται προς ψήφιση το εν λόγω νομοσχέδιο, δεδομένου ότι στην πράξη στερεί το δικαίωμα ακρόασης και δεν επιτρέπει ουσιαστικό διάλογο και ουσιαστική διαβούλευση. Εκφράζουμε σοβαρές επιφυλάξεις για την τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 18 του νόμου 2121/1993, διότι, στο σχέδιο νόμου, αλλά και στη συνοδευτική Αιτιολογική Έκθεση, δεν φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη: Πρώτον, ότι υφίστανται εκκρεμείς δίκες των Οργανισμών, στη βάση της ισχύουσας διάταξης και δεύτερον, ότι στην πραγματικότητα, κατά τεκμήριο, η χρήση των ηλεκτρονικών υπολογιστών, των τάμπλετς και των smartphones, όπως ως προς έργα που προστατεύονται από πνευματικά δικαιώματα, καταλαμβάνει τουλάχιστον το ένα τρίτο της συνολικής χρήσης τους.

Συνεπώς, ο καθορισμός του ποσοστού σε 1%, αντί του 6%, που διεκδικείται δικαστικώς, είναι δυσανάλογος και γι' αυτό, είτε η διάταξη πρέπει να αποσυρθεί προς περαιτέρω επεξεργασία, είτε πρέπει να ανακαθοριστεί το ποσοστό τουλάχιστον στο 2%. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δαραδήμος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΔΑΡΑΔΗΜΟΣ (Πρόεδρος Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε. – Δημιουργοί εικαστικών έργων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το νομοσχέδιο από άποψη διαδικασίας και σκοποθεσίας επιχειρεί να ενσωματώσει μια Οδηγία της Ε.Ε., κάτω από το σύνδρομο της ΑΕΠΙ και μάλιστα, σε σημεία που ξεπερνά προς το χειρότερο την Οδηγία.

Η Οδηγία και το νομοσχέδιο εισάγουν την κερδοσκοπία, τον ανταγωνισμό και υπό το ένδυμα του κατόχου δικαιώματος, νέους δικαιούχους.

Στην ουσία, η αναγνώριση δικαιωμάτων από το «δημιουργείν και ερμηνεύειν» επεκτείνεται συνεχώς περισσότερο στο «επενδύειν». Η κερδοσκοπία εισάγεται με τις Α.Ο.Δ., τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης και με την παροχή δυνατότητας στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης να επενδύουν με σκοπό το κέρδος και ας μην ξεχνάμε, ότι το σκάνδαλο ΑΕΠΙ προέρχεται από το χώρο της κερδοσκοπίας και όχι από τους Οργανισμούς.

Ο ανταγωνισμός εισάγεται με τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, στη δημιουργία απεριόριστου αριθμού Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης ανά κατηγορία δικαιώματος και πολλών κατηγοριών και ανεξάρτητα από τον τόπο κατοικίας έδρας δικαιούχων και οργανισμών.

Επίσης, με την σύσταση Οργανισμών, όπου θα συνυπάρχουν, ως μέλη-πρόσωπα και Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης και ακόμα περισσότερο Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, δηλαδή, κερδοσκοπικές εταιρείες, ως μέλη Μη Κερδοσκοπικών Οργανισμών, παράλληλα με μέλη-πρόσωπα - και το πιο παράδοξο και αντιφατικό, που δεν απαγορεύεται από τον νόμο ρητά - Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης με μέλη αποκλειστικά Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, δηλαδή, κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Δείτε το σχήμα και θα καταλάβετε ότι μπορεί να πάμε σε χαοτική κατάσταση.

Όσο για την κατασκευή νέων δικαιούχων και επεκτάσεις παλαιών, αναφέρομαι στα Μ.Μ.Ε., βάσεις δεδομένων, αρχεία και σε λίγο καιρό, σε παρόχους περιεχομένου –Google –καθώς και σε παραγωγούς επενδυτές κάθε κατηγορίας και μάλιστα σε εκδότες βιβλίων και Μ.Μ.Ε., όπου κανένα διεθνές δίκαιο δεν τους αναγνωρίζει συγγενικά δικαιώματα, ενώ εδώ στην Ελλάδα τους αποδίδεται και το 50% έναντι του 50% των δημιουργών. Το που στηρίζεται αυτό, αν έχω χρόνο θα το δείξω. Στην ουσία, πρόκειται για οικειοποίηση ιδιότητας άλλων και όχι για δική τους ιδιότητα, μέσα στην παραγωγική διαδικασία.

Για τους Οργανισμούς θα πω τρεις λέξεις: Συλλογικότητα, Αυτοδιαχείριση, μη Κερδοσκοπία. Αυτό είναι το τρίπτυχο, που υπάρχει καθολικά, στην Ελλάδα, πλην της ΑΕΠΙ. Αυτό θα έπρεπε να υπηρετείται και να αναπτύσσεται έτσι, που πραγματικά να ενισχύονται οι πραγματικοί δικαιούχοι, που είναι οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές – μου αρέσει να τους λέω όλους «συνδημιουργούς». Αυτά θα έπρεπε να είναι και τα κριτήρια, με τα οποία θα βλέπαμε το νομοσχέδιο.

Η Οδηγία, σχετικά με τους Οργανισμούς στην Ελλάδα, δεν καινοτομεί. Όλοι οι Ο.Σ.Δ. έχουν θεσμικά κατοχυρώσει τα καταστατικά τους και τη συλλογικότητα και τη διαφάνεια. Δυστυχώς, όλα τα μέτρα «ελέγχου» - για να μην χρησιμοποιήσω άλλη λέξη - που ξεκινούν από την ΑΕΠΙ ή με αφορμή την ΑΕΠΙ, αφήνουν απέξω τις κερδοσκοπικές οντότητες και έρχονται ως καταστολή και καταστροφή της συλλογικότητας της αυτοδιαχείρισης και της μη κερδοσκοπίας των Οργανισμών.

Σχηματικά θα αναφερθώ σε δύο σημεία. Πρώτον, το 20% ως οροφή εξόδων. Αυτό δεν προβλέπεται από την Οδηγία και κρίνεται ως αγορανομική διάταξη ή αντισυνταγματική. Επιβάλλεται καταλληλότητα στην αυτοδιαχείριση, στην ουσία. Ο νόμος, π.χ., επιβάλλει να παίρνει ο δικαιούχος το 80% των εσόδων και του απαγορεύει, με απειλή κυρώσεων, να αποφασίσει συλλογικά και να ξοδέψει μέχρι και το 100%, προκειμένου να διεκδικήσει τα δικαιώματά του και να τα κατοχυρώσει. Αυτό είναι «αυτοδιαχείριση». Καταργεί, τουλάχιστον για το δικό μας Οργανισμό, το μισό αμοιβολόγιο, που αφορά στα ατομικά δικαιώματα. Για έξοδα διεκδίκησης, για παράδειγμα 200 ευρώ, όλες οι αμοιβές κάτω των 1.000 ευρώ, ακυρώνονται ως ασύμφορες. Κανείς από τους χρήστες δεν θα πληρώνει, γιατί θα γνωρίζει ότι η διεκδίκησή τους από εμάς, θα επιφέρει κυρώσεις στους δικαιούχους, σε εμάς των Οργανισμών, λόγω υπέρβασης εξόδων.

Ο επίτροπος για τους όρους δεν προβλέπεται από την Οδηγία, ούτε κρίνεται συνταγματικό. Ξεκίνησε ως μέτρο για την ΑΕΠΙ και παρέμεινε για τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, παρόλο που πολλοί έλεγαν ότι είναι μόνο για την ΑΕΠΙ, χωρίς να εξαντλούνται όλα τα δικαιώματα και οι δυνατότητες της αυτοδιαχείρισης, έτσι ώστε να μην χρειάζονται κατασταλτικά μέτρα τέτοιου τύπου. Παιδεία και καλλιέργεια αξιών χρειαζόμαστε στους Οργανισμούς και όχι καταστατικούς μηχανισμούς. Αυτοί ας εφαρμοστούν στις κερδοσκοπικές επιχειρήσεις, όπου οι δημιουργοί είναι απλοί πελάτες και ο λόγος τους δεν υπολογίζεται.

Τελειώνοντας, αυτά και άλλα πολλά έχουμε καταθέσει - κατά μόνας και από κοινού με τον «ΦΟΙΒΟ» - και στο Υπουργείο και στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά φαίνεται δεν ήμασταν, όσον χρειαζόταν, πειστικοί, αλλά η προσπάθεια δεν τελειώνει ακόμα και μετά την ενδεχόμενη ψήφιση του νομοσχεδίου, ως έχει, θα διεκδικήσουμε και δικαστικά, όπου και εάν θεωρούμε ότι είναι εις βάρος των τριών χαρακτηριστικών των Οργανισμών. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Πρόεδρος του «ΦΟΙΒΟΣ» ο κ. Παπαθανασίου Γεώργιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Οργανισμού «ΦΟΙΒΟΣ»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ο Οργανισμός μας είναι αυτοδιαχειριζόμενος, μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός περιορισμένης ευθύνης. Αποτελείται, διοικείται και ελέγχεται από τους δικαιούχους φωτογράφους μέλη του. Μάλλον, θα συνεχίσω, γιατί πολλά θέματα τα έθιξε ήδη ο κ. Δαραδήμος, ειδικά όσον αφορά τις Α.Ο.Δ. και τη λειτουργία τους.

Το νομοσχέδιο, παρά τις όποιες βελτιώσεις του, διατηρεί ακόμα ορισμένες σημαντικές διατάξεις, σε βάρος των μη κερδοσκοπικών οργανισμών, ιδιαίτερα όσον αφορά τα παρακάτω ζητήματα:

Πρώτον, με την παράγραφο 2α του άρθρου 55, περιορίζεται το πενιχρό, ελάχιστο, θα έλεγα, δικαίωμα της εύλογης αποζημίωσης από 6%, όπως προβλεπόταν, μέχρι τώρα, με την ειδική αναφορά του στο νόμο, σε 1% επί της τιμής εισαγωγής, ρητά, για κινητά και τάμπλετς και τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Μάλιστα, επειδή είμαστε σε δικαστική διεκδίκηση, όσον αφορά τα κινητά και τα τάμπλετς, αποδέχεται τις αιτιάσεις των αντιδίκων, ότι τα κινητά και τα τάμπλετς είναι ηλεκτρονικοί υπολογιστές. Δηλαδή, περιορίζεται για τα κατεξοχήν πρόσφορα τεχνικά μέσα από 6% σε 1%. Αυτή η εύλογη αποζημίωση, μάλιστα, θα διανέμεται σε 17 οργανισμούς δικαιούχων, που αντιπροσωπεύουν, όχι μόνο τους δημιουργούς, εκτελεστές και ερμηνευτές, τους συνδικαιούχους, που έλεγε ο συνάδελφος, ο κ. Δαραδήμος, αλλά και των πάσης φύσεως λοιπών δικαιούχων των επιχειρηματιών, που εμπλέκονται στα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Εντάσσονται στη διανομή αυτής της εύλογης αμοιβής, που αφορά στην ψηφιακή αγορά τώρα επιπρόσθετα και οι εκδότες βιβλίων και Μ.Μ.Ε., που δεν έχουν τέτοιο δικαίωμα, σύμφωνα με το Δ.Ε.Ε., την παγκόσμια νομοθεσία πνευματικής ιδιοκτησίας, την Οδηγία του 2001 του ν. 29 και μάλιστα το εισπράττουν, κατά το αυθαίρετο ποσοστό 50%. Δεν μπορεί η εφαρμογή του δικαίου της Ε.Ε. να γίνεται a la cart. Για παράδειγμα και εμείς, ως «ΦΟΙΒΟΣ», διαφωνούμε με την εισαγωγή του ανταγωνισμού διά των ΑΟΔ στην πνευματική ιδιοκτησία, αλλά δυστυχώς, αυτό προβλέπει η Οδηγία.

Αντίστοιχα επειδή κάποιοι διαφωνούν με την απόφαση του Δ.Ε.Ε., που ρητά αναφέρει ότι οι εκδότες και τα ΜΜΕ δεν δικαιούται εύλογης αμοιβής και μάλιστα σε ποσοστό 50%, πιέζουν για το αντίθετο και έχει γίνει αποδεκτό. Ας παρέμβουν στην Ε.Ε. να την αλλάξουν αυτή την απόφαση.

Γνωρίζουμε, ότι μελετάται κάποια πρόβλεψη για το μέλλον, όσον αφορά το διαδίκτυο και να μη στηρίζεται η επιχειρηματικότητα σε βάρος αποκλειστικά των δημιουργών, π.χ. η στήριξη του βιβλίου μπορεί να γίνει με άλλα μέσα, όπως ήδη προσπαθεί το Υπουργείο, με την ενιαία τιμή βιβλίου, προσπάθεια, που στηρίζουμε και εμείς. Μάλιστα, στη Γερμανία οι εκδότες, ήδη, επιστρέφουν στους δικαιούχους - δημιουργούς την εύλογη αποζημίωση, που έχουν εισπράξει, με βάση την απόφαση Vogel του Ανώτατου Δικαστηρίου της Γερμανίας, αυτό γιατί γίνεται στην Ευρώπη.

Ο παραπάνω περιορισμός, από 6% σε 1%, γίνεται εντελώς αντισυνταγματικά, όταν εκκρεμούν, όπως είπαμε, δικαστικοί αγώνες, απέναντι στους οφειλέτες εισαγωγής. Τέτοιες επαναλαμβανόμενες νομοθετικές παρεμβάσεις, όχι μόνο δεν διασφαλίζουν την ύπαρξη των πνευματικών δικαιωμάτων, αλλά δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου και άρνηση των υπόχρεων στην καταβολή δικαιωμάτων και ταυτόχρονα, δημιουργούν δαπάνες διαχείρισης, εξαιτίας των δικαστικών εξόδων, που ακολουθούν για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και την εκπλήρωση του καταστατικού με σκοπό των ΑΟΔ. Επιπλέον, η ενσωμάτωση της Οδηγίας προκαλεί κάποια επιπρόσθετα διαχειριστικά κόστη, όταν για αυτά τα κόστη τίθεται νομικά οροφή διαχειριστικών εξόδων 20%, τότε οι οργανισμοί απενεργοποιούνται, αντισυνταγματικά. Ας ξεκαθαριστεί αυτό που λέγεται ότι με απόφαση του εποπτικού μπορεί οποτεδήποτε και έχουμε πρόταση αυτό να αυξηθεί, όσο κρίνει το εποπτικό και εμείς λέμε και η γενική συνέλευση.

Η Οδηγία και το σχέδιο νόμου δεν αφορούν μόνο την ΑΕΠΙ, αλλά θα έπρεπε να αφορούν όλους τους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς από όλους τους κλάδους της δημιουργίας. Παραδόξως, το είπαμε αυτό, εντάχθηκαν στην Οδηγία και οι κερδοσκοπικές ΑΟΔ, που μια από αυτές είναι ΑΕΠΙ, αλλά πρέπει να γίνει γνωστό, που δραστηριοποιούνται επί πολλά έτη, ανεξέλεγκτα, στην Ελλάδα, πολλές άλλες μικρότερες, ασφαλώς, που δεν έχουν δεσπόζουσα θέση ΑΟΔ. Οι μη κερδοσκοπικοί οργανισμοί έχουν γενική συνέλευση, εκλεγμένο διοικητικό συμβούλιο και εκλεγμένο εποπτικό συμβούλιο, όπου εκλέγονται μέλη τους και όχι αόριστα, όπως αναφέρει ο νόμος, που μπορεί να είναι και τρίτοι, που εκλέγονται στο διοικητικό συμβούλιο.

Σχετικά με το άρθρο 10, για το Εποπτικό Συμβούλιο, θα πρέπει να ορίζεται ότι τα μέλη του εποπτικού συμβουλίου πρέπει να είναι ρητά δικαιούχοι του Οργανισμού.

Σχετικά με το άρθρο 52, για τον επίτροπο εξυγίανσης, η γενική συνέλευση των δικαιούχων μελών του μη κερδοσκοπικού Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης (Ο.Σ.Δ.) πρέπει να έχει τη δυνατότητα να αποφασίζει για το μέλλον του Οργανισμού τους και δεν χρειάζεται κανέναν ιδιώτη κερδοσκόπο μέτοχο, μέσω επιτρόπου εξυγίανσης. Διαφορετικά, θα μιλάμε για κατάφωρη αντισυνταγματικότητα, ενάντια στα συμφέροντα των δικαιούχων.

Τέλος, πολιτικά επιτυγχάνεται ο στόχος αυτών, που ανέδειξαν μέσω της Οδηγίας την παγκόσμια λειτουργούσα συλλογική διαχείριση από μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς, με την κατ’ εξαίρεση συλλογική διαχείριση από κερδοσκοπικές Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης (Α.Ο.Δ.).

Επομένως, η βασική πολιτική επιλογή, με το προς κατάθεση νομοσχέδιο, θα πρέπει να αφορά τη διασφάλιση της λειτουργίας των μη κερδοσκοπικών αυτοδιαχειριζόμενων οργανισμών των δημιουργών, ερμηνευτών και εκτελεστών, δηλαδή, των αδύναμων δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και όχι των πάσης φύσεως επιχειρηματιών και των οργανισμών ή των οντοτήτων τους. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπριανίδης.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ»): Θέλουμε να εκφράσουμε την απορία μας γιατί ένα νομοσχέδιο, όπως ήταν το νομοσχέδιο «Μπαλτά», στο οποίο είχαν συμφωνήσει οι πάντες (χρήστες και δικαιούχοι οργανισμοί) πλην ενός. Μάλλον φτάνουμε στο σημείο να πληρώνουμε σπασμένα ενός οργανισμού, χωρίς να χρειάζεται. Δεν θα υπήρχε καλύτερος τρόπος, αφού έτσι είναι αναγκαίο, από το να ενσωματώσουμε την ευρωπαϊκή Οδηγία και να προχωρήσουμε. Εδώ, διαβάζοντας το νομοσχέδιο και ψάχνοντάς το, γιατί είχαμε μπερδευτεί με ένα νομοσχέδιο ή με ένα άλλο σχέδιο και δεν γνωρίζαμε τι συζητάμε και που θα καταλήξουμε. Τώρα, φτάνουμε στο σημείο να σκεφτόμαστε, ότι το νομοσχέδιο, το οποίο κατατέθηκε, δεν έχει κανένα άλλο σκοπό, παρά μόνο να κλείσει τους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Δυστυχώς, που το αναφέρω. Δεν μπορεί ένας μη κερδοσκοπικός οργανισμός με 20%, όταν το 40% των εξόδων του είναι τα δικαστικά, παρ’ ότι ευτυχώς προβλέπεται να εξαιρεθούν, όχι όλα, αλλά σε σημείο, που και πάλι θα προκληθεί ζημιά. Επομένως, οδηγούμαστε, με μαθηματική ακρίβεια, στη διάλυση των οργανισμών. Γιατί; Για να πέσουμε στην κερδοσκοπία; Για να πέσουμε στους κερδοσκόπους; Για να γίνει το ιερό δικαίωμα των καλλιτεχνών, από το οποίο ζούνε οι οικογένειες, αντικείμενο κέρδους κάποιων ΑΟΔ, κάποιων Ανωνύμων Εταιρειών; Τέλος πάντων, αν αυτή η Οδηγία έχει την ανάγκη να υιοθετηθεί, γιατί προστέθηκαν και διατάξεις και άρθρα, τα οποία δεν προβλέπονται στην Οδηγία; Δεν προβλέπει πουθενά η Οδηγία το «ταβάνι» του 20%. Δεν προβλέπει πουθενά η Οδηγία την θέσπιση επιτρόπου. Μάλιστα, όπως ακούστηκε, πώς θα μπορέσει ο επίτροπος να κάνει τη δουλειά του, αφού είναι με βάση το πτωχευτικό δίκαιο και οι μη κερδοσκοπικοί οργανισμοί δεν υπάρχει περίπτωση να πτωχεύσουν; Πώς θα πτωχεύσουν; Θα βγάζουν τα έξοδά τους και τα υπόλοιπα θα τα διανέμουν στους δικαιούχους. Λοιπόν, ποιος ο λόγος; Για ποιο λόγο γίνεται όλη αυτή η φασαρία;

Δυστυχώς, τα άρθρα στα οποία διαφωνούμε, είναι πάρα πολλά. Χρειάζεται χρόνος. Δεν μπορούμε να σταθούμε σε ένα-ένα και να τα αναλύσουμε. Θα ήθελα, όμως, επιγραμματικά να αναφερθώ στα άρθρα 3,8,9,12,18,32 και στο 51. Σχετικά με το άρθρο 51, δεν ξέρουμε εκεί τι γίνεται. Μάλλον ξέρουμε, αλλά φοβόμαστε να πιστέψουμε ότι είναι αυτό που συμβαίνει. Να συμβαίνει μια τέτοια «φωτογράφηση», χωρίς φωτογραφική κάμερα. Σε αυτό το σημείο έχουμε καταλήξει. Είναι πρωτοφανές αυτό το ζήτημα. Δεν είναι δίκαιο. Και τέλος πάντων, μέσα σε όλα τα άλλα, θα παρακαλούσαμε την κυρία Υπουργό να σκεφτεί και κάτι, ότι εάν όλα αυτά θεσπιστούν, μετά λύπης μας, δεν θα έπρεπε να υπάρχει και μια περίοδος χρονική να εξοικειωθούν οι Οργανισμοί με το νέο αυτό καθεστώς; Δεν υπάρχει.

Εμείς θα προτείναμε μια πενταετή περίοδο προσαρμογής των Οργανισμών, για να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε σε αυτά, που ο νόμος ορίζει και που δυστυχώς είναι υπέρ των κερδοσκόπων και κατά των πραγματικών δικαιούχων. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσακαλάκης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων «ΔΙΑΣ»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους του Οργανισμού «ΔΙΑΣ» θα σας διαβάσουμε υπόμνημα και θα το καταθέσουμε στην Επιτροπή σας. Θα το διαβάσει ο συνάδελφος, ο κ. Γεωργιάδης. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Μέλος Δ.Σ. του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων «ΔΙΑΣ»): Καλημέρα σας. Καταρχάς, να μεταφέρουμε τη δυσαρέσκεια των οπτικοακουστικών παραγωγών, που εδώ και οκτώ μήνες έχουμε ζητήσει να δούμε το νόμο, να δούμε και την Υπουργό και τη δυσαρέσκειά μας που εισάγεται, εσπευσμένα, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγγνώμη, επειδή είναι ένα λάθος σύνηθες, είναι με τη διαδικασία του επείγοντος. Είναι διαφορετικό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Μέλος Δ.Σ. του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων «ΔΙΑΣ»): Ναι, με συγχωρείτε.

Καταρχάς, να συμφωνήσω σχεδόν σε όλα τα σημεία που έχουν πει οι προλαλλήσαντες. Να επισημάνω το θέμα του 6%, που μειώνεται στα 1%, που δεν το θεωρούμε δίκαιο. Να επισημάνω το θέμα των δαπανών και των δαπανών για τους δικηγόρους, που κακώς περιορίζεται, γιατί προφανώς, αν θέλεις να έχεις μια καλή νομική κάλυψη, θα πρέπει να πληρώσεις τα αντίστοιχα.

Έχουμε από κει και πέρα να επισημάνουμε ορισμένα σημεία, που πιστεύουμε ότι πρέπει να αλλάξουν στο νόμο.

Στο άρθρο 6, παράγραφος 1ε΄, να προστεθούν οι λέξεις «οπτικοακουστικό πρόγραμμα».

Στο άρθρο 6, μετά την παράγραφο 2, θα θέλαμε να προστεθεί μια παράγραφος, με την οποία να επιτρέπεται σε ανώνυμες εταιρείες ή άλλης μορφής εταιρίες που είναι η κυρία μερίδα συμμετοχής σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, ως κάτοχοι συγγενικών δικαιωμάτων, να μεταβιβάσουν το μερίδιό τους σε οποιονδήποτε τρίτο.

Στο άρθρο 18, στην παράγραφο 4, να προστεθεί 5η παράγραφος, με την οποία τα αποδιδόμενα ποσά στους δικαιούχους δεν υπόκεινται σε ΕΦΚΑ ή οποιαδήποτε άλλη ασφαλιστική εισφορά ή ασφαλιστική κράτηση.

Στο άρθρο 23, στο τέλος της παραγράφου 5, να προστεθεί έκτη παράγραφος, με την οποία οι «οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι αντιπροσωπευτικές ενώσεις χρηστών δύναται να παρακάμψουν τη διαδικασία διαιτησίας και να προσφύγουν απευθείας στη δικαιοσύνη, καθώς επίσης να μπορούν να προσφύγουν στη δικαιοσύνη κατά της απόφασης διαιτησίας.»

Στο άρθρο 53, στην παράγραφο 2, στην τέταρτη σειρά, μετά από τη λέξη «η επιτροπή είναι», να διαγραφεί η λέξη «τριμελής» και να αντικατασταθεί με τη λέξη «τετραμελής».

Στο άρθρο 53, παράγραφος 2, στην 8η σειρά, μετά από τις λέξεις «αναπληρωτή του», θα έπρεπε να προστεθεί και «έναν αναγνωρισμένο εκπρόσωπο των οπτικοακουστικών παραγωγών ή των αντίστοιχων οργανισμών συλλογικής διαχείρισης.».

Στο άρθρο 55, παράγραφος 3, στην πρώτη σειρά, μετά από την λέξη «κοινό», να προστεθούν οι λέξεις «χωρίς την είσπραξη εισιτηρίων ή άλλης αμοιβής», κάτι που ήδη έχει θιχτεί, προηγουμένως.

Στο άρθρο 55, παράγραφος 6, στην τρίτη σειρά, μετά τη λέξη «δημιουργού» να προστεθούν οι λέξεις «ή του δικαιούχου», σύμφωνα με το συμβόλαιο μεταβίβασης περιουσιακού δικαιώματος.

Άρθρο 55, παράγραφος 7, διαφωνούμε με όλη την παράγραφο. Πρέπει να μπορούμε να ασκούμε το δικαίωμά μας να απαγορεύουμε τη μετάδοση, αν θίγονται τα δικαιώματά μας, ως δικαιούχοι, σύμφωνα με το συμβόλαιο μεταβίβασης περιουσιακού δικαιώματος.

Άρθρο 55, παράγραφος 9, υποπαράγραφος 7α΄, διαφωνούμε με όλη την υποπαράγραφο, γιατί ουσιαστικά μας εμποδίζει να προσφύγουμε στη δικαιοσύνη, ύστατο δικαίωμα του πολίτη. Πιστεύουμε ότι είναι αντισυνταγματική η διάταξη.

Στο άρθρο 74, διαφωνούμε να ορίζεται ένας διευθυντής, ως Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής και προτείνουμε στην τρίτη σειρά η λέξη «διευθυντής» να αντικατασταθεί «από μέλος του Δ.Σ.», εννοούμε του Κέντρου Κινηματογράφου.

Στο άρθρο 55, να προστεθούν και οι εξής παράγραφοι. Στο άρθρο 9 του ν. 2121/93, μετά από τη λέξη «σκηνοθέτης», να προστεθεί «ή σύμφωνα με το συμβόλαιο μεταβίβασης περιουσιακού δικαιώματος.»

Πάλι στο νόμο 2121/93, στο άρθρο 10, παράγραφος 1, στο τέλος της παραγράφου, να προστεθεί, «ή σύμφωνα με το συμβόλαιο μεταβίβασης περιουσιακού δικαιώματος.». Πάλι στο νόμο 2121/93, στο άρθρο 34, παράγραφος 1, πάλι η ίδια φράση, «ή σύμφωνα με το συμβόλαιο μεταβίβασης περιουσιακού δικαιώματος.». Για το άρθρο 49, παράγραφος 1, ζητάμε να επανέλθει η παράγραφος του νόμου στην αρχική της μορφή του ν.1993, και στην 8η σειρά, μετά την λέξη «παραγωγούς», να προστεθεί «και στους εκτελεστές παραγωγής». Στο νόμο 2121/93, στο άρθρο 49, παράγραφος 2, στη δεύτερη γραμμή, μετά από το «εκτελεστών καλλιτεχνών», να προστεθούν οι λέξεις «ή παραγωγούς ή εκτελεστών παραγωγής.».

Πάλι στο ν. 2121/93, στο άρθρο 49, παράγραφος 3, στην τρίτη γραμμή, μετά από τη λέξη «παραγωγών», να προστεθούν οι λέξεις «ή εκτελεστών παραγωγής» και στο άρθρο 49, πάλι παράγραφος 4 του νόμου 2121/93, στην πρώτη γραμμή, μετά από τις λέξεις «εκτελεστές καλλιτέχνες», να προστεθούν οι λέξεις «ή παραγωγούς ή εκτελεστών παραγωγής». Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ. Υποθέτω ότι θα τα παραδώσετε και γραπτώς την εισήγησή σας.

Τον λόγο έχει ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ», ο κ. Αξελός.

ΡΗΓΑΣ ΑΞΕΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ»): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσω μια σειρά από έγγραφα, μετά.

Ο «ΔΙΟΝΥΣΟΣ», κύριε Πρόεδρε, είναι ένας από τους πρώτους Ο.Σ.Δ., που ιδρύθηκαν, μετά την ψήφιση του νόμου 2121/93, που ήταν ένας νόμος εξαιρετικά πρωτοποριακός, απόδειξη ότι τον χρησιμοποίησαν και ως πρότυπο μετά, η Ισπανία και η Πορτογαλία. Άντεξε 20 χρόνια και αντέχει ακόμη και ήταν ο πρώτος νόμος, που κατοχύρωσε δικαιώματα ερμηνευτών, τα οποία μέχρι τότε, δεν υπήρχαν.

Ο «ΔΙΟΝΥΣΟΣ» είναι ένας Οργανισμός αυτοδιοικούμενος, τα μέλη του Δ.Σ. του και του Εποπτικού του δεν αμείβονται, έχει προβλέψει στο καταστατικό του το μικρότερο ποσοστό παρακράτησης, πανευρωπαϊκά στα 10%, πολύ χαμηλότερο και από αυτό που προβλέπει ακόμη και το εισαγόμενο νομοσχέδιο και όλα αυτά τα χρόνια έχει καταρτίσει συμβάσεις με την πλειοψηφία των χρηστών, επιδεικνύοντας πάντα μια διάθεση συνεργασίας, έστω και αν πολλές φορές, χρειάστηκε να περάσουμε από τη διαδικασία της δικαστικής οδού, αλλά, εν πάση περιπτώσει, έχει συμβάσεις με όλους τους χρήστες και εισπράττει μόνο με συμβάσεις. Οι συγγενικοί δημιουργοί, δηλαδή, οι ερμηνευτές, κύριε Πρόεδρε, για να ξεκαθαρίσουμε και ορισμένες παρεξηγήσεις, που έχουν υπάρξει, από ανθρώπους, οι οποίοι είναι παντελώς άσχετοι με το θέμα, οι ερμηνευτές δεν έχουν νομική - ποινική προστασία.

Οι ερμηνευτές έχουμε μόνο ενοχική αξίωση, κατά συνέπεια, μόνο οι πνευματικοί δημιουργοί μπορούν να έχουν, εκτός από το απαγορεύειν και το επιτρέπειν, και νομική προστασία. Ο χώρος, λοιπόν, των πνευματικών δικαιωμάτων είναι πολύ συγκεκριμένος και το ίδιο και οι εμπλεκόμενοι. Όλοι, λοιπόν, έχουμε γράψει ή έχουν γράψει τη δική τους πορεία και ιστορία και κάθε προσπάθεια, είτε των χρηστών, είτε ένιων άλλων να αποδοθούν τυχόν παράνομες ή άδικες πρακτικές του ενός εις τους υπόλοιπους, είναι και άδικη και επιζήμια. Για να έχετε μια συνοπτική εικόνα, θα καταθέσω μια σειρά από έγγραφα, δηλαδή, τις εισπράξεις μας, τις καταβολές του Φ.Π.Α, τις αποδόσεις σε διανομές της τάξης του 10% επί των εισπράξεων, από το 1999 και προχωρώ.

Εισάγεται, μετά από πολύ μεγάλη καθυστέρηση, σήμερα, αυτό το νομοσχέδιο, που αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 26/2014. Υπήρξαν δυο απόψεις από την αρχή, αυτή της τυπικής ενσωμάτωσης της Οδηγίας, πράγμα που έκαναν άλλα κράτη, μηδέ της Κύπρου εξαιρουμένης, που την ενσωμάτωσε, την περασμένη εβδομάδα, ακριβώς όπως είναι και αυτής στις τροποποιήσεις των διατάξεων του υφιστάμενου ν. 2121/93, με ταυτόχρονη ένταξη των προβλέψεων της Οδηγίας και εναρμόνιση των λοιπών διατάξεων με αυτές. Υπήρχε πάντα ένα επιφαινόμενο, πάνω σε αυτόν τον νόμο, το φάντασμα της ΑΕΠΙ, αλλά οι εγκληματικές πρακτικές μιας εταιρείας δεν μπορούν να αποτελούν πυξίδα, για να γίνει ένας νόμος.

Ο νόμος ορίζεται και αφορά το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, της ελληνικής πολιτείας, ο νόμος ορίζεται και αφορά τις σχέσεις των χρηστών με τους δημιουργούς, δεν ορίζεται ένας νόμος, σε σχέση με μια εγκληματική πρακτική μιας οικογένειας, που χρησιμοποιεί τον νόμο κατά το δοκούν. Βεβαίως, το πρόβλημα ότι κλέβει τους δικαιούχους και κλέβει για το κράτος, αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Εδώ, επιλέχθηκε, λοιπόν, αυτός ο τρόπος, δεν είναι εκ προοιμίου, ούτε καλός, ούτε κακός, αλλά θα πρέπει να σημειώσουμε τα εξής.

Σε ορισμένα άρθρα, στην επικεφαλίδα, σημειώνεται αντίστοιχο άρθρο της Οδηγίας, σε αρκετές, όμως, περιπτώσεις τα όσα θεσπίζονται δεν προέρχονται, δεν ορίζονται, δεν απαιτούνται από την Οδηγία, αλλά αποτελούν πρωτοβουλίες του δικού μας νομοθέτη. Πρέπει, λοιπόν, να είναι σαφές το τι επιβλήθηκε, μέσω της Οδηγίας και το τι ήταν δική σας πολιτική επιλογή. Το νομοσχέδιο, κατά επιταγή της Οδηγίας, θεσπίζει πολλούς κανόνες, αναφορικά με τη διαφάνεια, στον τρόπο λειτουργίας της, ώστε να εξασφαλίζεται όσο το δυνατόν η καλύτερη εξυπηρέτηση των συμφερόντων των δικαιούχων.

Ο νέος νόμος, πάει εδώ ένα βήμα πιο πέρα από αυτά που ορίζει η Οδηγία και θεσπίζει νέους κανόνες, αναφορικά με τον έλεγχο, που πρέπει να ασκείται στους Οργανισμούς. Σίγουρα, αυτές είναι στη σωστή κατεύθυνση, καθώς ο μοναδικός σκοπός των Ο.Σ.Δ. είναι και πρέπει πάντα να είναι η σωστή διαχείριση των δικαιωμάτων. Η πολιτική αυτή επιλογή μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους και θα υπάρξει από μέρους μας και κάθε δυνατή στήριξη. Θα πρέπει, ωστόσο, να υπάρξει μια αναλογία, με βάση το χαρακτήρα. Άλλο είναι μια εμπορική εταιρεία, που διαχειρίζεται δικαιώματα με μετόχους και εκ του νόμου κερδοσκοπική και άλλο είναι ένας αυτοδιαχειριζόμενος, αυτοδιοικούμενος συνεταιρισμός. Άλλη μορφή κρατικού ελέγχου και υποκατάστασης οργάνων διοίκησης στην πρώτη περίπτωση και άλλη, στην περίπτωση που η διοίκηση ασκείται από τους ίδιους τους δικαιούχους.

Πριν περάσουμε στις παρατηρήσεις μας, θα πρέπει να επισημανθεί ότι και ο υφιστάμενος ν.2121 παρείχε ορισμένες δυνατότητες, ουδέποτε, όμως, έγινε χρήση αυτών, απλά, διότι καμία κυβέρνηση δεν θέλησε να το πράξει. Η μη αντιμετώπιση του φαινομένου της ΑΕΠΙ δεν οφείλετο σε έλλειψη νομοθετικής πρόβλεψης, αλλά σε έλλειψη πολιτικής βούλησης. Η παρούσα Κυβέρνηση αποφάσισε, για πρώτη φορά, ότι θέλει να βάλει χέρι στην ΑΕΠΙ. Καιρός ήταν, το ζήτημα, είναι, όμως, ότι δεν μπορούν να πληρώσουν τα εγκλήματα μιας εταιρείας οι υπόλοιποι Οργανισμοί, με τις σχετικές διατάξεις. Η επίκληση του συγκεκριμένου ζητήματος, ως κυρίου λόγου για νομοθέτηση, δεν είναι τίποτε άλλο, παρά ακόμη ένα σαθρό επιχείρημα των χρηστών, που με τη βοήθεια γνωστών πολιτικών κύκλων, επί σειρά ετών, προσπαθούν να παρεμποδίσουν την είσπραξη των δικαιωμάτων από τους Ο.Σ.Δ..

Είναι, τουλάχιστον κωμικό, το να ζητά κάποιος να θεσμοθετηθεί υποχρέωση διαπραγμάτευσης, μεταξύ των οργανισμών και των φορέων των χρηστών και το λέμε εμείς, που έχουμε με όλους διαπραγματευθεί και με όλους έχουμε συμβάσεις, τη στιγμή που οι φορείς αυτοί των χρηστών δεν δύνανται να δεσμεύουν τα μέλη τους. Τι υποχρέωση θα είναι αυτή, όταν ο ένας συμβαλλόμενος δεν μπορεί να υποχρεώσει τα μέλη του να συμμορφωθούν σε αυτό, που υπογράφει ο ίδιος;

Στην παριστάμενη, αξιότιμη, πρώην κυρία Υπουργό Τουρισμού, που μιλάει για τη συμμετοχή του Ξ.Ε.Ε. στις διαπραγματεύσεις, θέλουμε να της πούμε, ότι με το Ξ.Ε.Ε. έχουμε τις καλύτερες σχέσεις, έχουμε υπογράψει σύμβαση εξαιρετικής ακριβείας, ριχτήκαμε λίγο εμείς, αλλά μπροστά σε μια λογική σύμβασης, προχωρήσαμε και προχωρούμε από το 2011.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, να ολοκληρώσετε την τοποθέτησή σας.

ΑΞΕΛΟΣ ΡΗΓΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ»): Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, έχετε δίκιο. Σας ζητώ συγνώμη, αλλά είμαστε ο μοναδικός οργανισμός συγγενικών δικαιωμάτων στο οπτικοακουστικό.

Σχετικά με τις διατάξεις, το άρθρο 9, θα παρακαλούσαμε να γίνει ύστερα από αίτηση τουλάχιστον δέκα δικαιούχων ή μελών, όχι δημιουργών, γιατί δημιουργός μπορεί να είναι κάποιος και ο κληρονόμος του τι θα γίνει, δεν μπορεί να είναι δικαιούχος; Άρα, ο κληρονόμος του είναι δικαιούχος. Παρακαλώ, να το δείτε αυτό.

Το άρθρο 18 για τις κρατήσεις είναι στη σωστή κατεύθυνση, καθώς συγκεκριμενοποιεί τις κρατήσεις. Εμείς συμφωνούμε στο πλαφόν του 20%.

Στο άρθρο 22, στην παράγραφο 7, στις άδειες χορήγησης, η διάταξη αυτή μας βρίσκει σύμφωνους και θα λύσει τον επί 20 έτη παραλογισμό του προσωρινού καθορισμού από το μονομελές. Διαφωνούμε ριζικά στην ενδιάμεση διαπραγμάτευση με τα εφετεία και με όλα αυτά. Ο φυσικός δικαστής των οργανισμών είναι ένας και εκεί κατέφευγαν, μέχρι τώρα, οι οργανισμοί και εκεί εξακολουθούμε να θεωρούμε ότι πρέπει να καταφεύγουν. Στις ανεξάρτητες οντότητες αντιλαμβανόμαστε τα ζητήματα, που θέλει να αντιμετωπίσει…

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ρήγα, στην δευτερολογία θα σας δοθεί χρόνος. Αν μπορέσετε, κλείστε.

ΑΞΕΛΟΣ ΡΗΓΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ»): Ναι, έχετε δίκιο, κλείνω. Έχουμε κάποιες παρατηρήσεις, τις οποίες θα τις πω στη δευτερολογία μου και σας ζητώ συγνώμη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλετε να παρέμβετε, επειδή αναφέρθηκε σε εσάς;

Η κυρία Κεφαλογιάννη έχει το λόγο.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, θέλω να παρακαλέσω τους εκπροσώπους των εξωκοινοβουλευτικών φορέων που παρίστανται εδώ, να απευθύνονται με προσοχή στους εκπροσώπους του λαού, δηλαδή, όλους εμάς στο Κοινοβούλιο. Εμείς έχουμε μιλήσει από χθες, ως Αξιωματική Αντιπολίτευση για τη νομιμότητα, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία. Το αν κάποιος από εμάς έχει θητεύσει σε θέση ευθύνης, σε ένα συγκεκριμένο τομέα, δεν σημαίνει, ότι μιλάει εξ ονόματος κανενός άλλου, παρά μόνον βρίσκεται εδώ, ως εκπρόσωπος του λαού και εκπροσωπεί το δημόσιο συμφέρον.

Παρακαλώ, λοιπόν, να είστε πολύ προσεκτικοί πώς απευθύνεστε στους εκπροσώπους του λαού.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Η κυρία Κεφαλογιάννη έκανε την παρατήρηση της. Παρακαλώ πολύ…

ΑΞΕΛΟΣ ΡΗΓΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ»): Κύριε Πρόεδρε, αν είπα κάτι που θίχτηκε η κυρία Κεφαλογιάννη, ζητώ συγγνώμη, αλλά εννοούσα ότι έχουμε με το Ξ.Ε.Ε τις καλύτερες σχέσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει διευκρινιστεί αυτό, κύριε Αξελέ.

Το λόγο έχει ο κ. Καρατζάς.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΡΑΤΖΑΣ (Πρόεδρος ΟΣΔΕΛ, Συγγραφείς – Εκδότες): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να διευκρινίσω, ότι ο ΟΣΔΕΛ είναι ένας μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός, που έχει ως σκοπό την προστασία και διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων έξι χιλιάδων συγγραφέων, μεταφραστών και δημοσιογράφων, καθώς και οχτακοσίων εκδοτών βιβλίου και τύπου. Το Δ.Σ. του Οργανισμού αποτελείται από 11 μέλη, εκδότες, συγγραφείς και δημοσιογράφους, οι οποίοι είναι όλοι αιρετοί και άμισθοι.

Κυρία Υπουργέ, πριν από μια εβδομάδα, σε όσους με ρωτούσαν για το επικείμενο νομοσχέδιο, απαντούσα ότι πρόκειται για ένα ισορροπημένο νομοσχέδιο, αυστηρό για τους Οργανισμούς, κατά την άποψη του ΟΣΔΕΛ, καλώς είναι αυστηρό για τους Οργανισμούς, καλό για τους δικαιούχους, αν και σε ορισμένα σημεία είναι υπερβολικό, επιλύει αρκετά θέματα, όπως η διάταξη για τη διαδικτυακή πειρατεία, για την εύλογη αμοιβή για τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές κ.λπ., ωστόσο το σοκ είναι αλλού. Όλος ο κλάδος του βιβλίου υπέστη ένα πραγματικό σοκ, την περασμένη Παρασκευή, ανακαλύπτοντας την αιφνίδια εισαγωγή δύο τραγικών, κατά την άποψή μας, διατάξεων, που καταργούν, παντελώς, πνευματικά δικαιώματα των συγγραφέων, των δημοσιογράφων και των εκδοτών βιβλίου και τύπου. Πρόκειται για τη διάταξη των παραγράφων 3 και 4α’ του άρθρου 55.

Το βιβλίο, το περιοδικό, η εφημερίδα δεν είναι αυτόνομα αντικείμενα. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν είναι προϊόντα πνευματικής ιδιοκτησίας, η εκμετάλλευση των οποίων πρέπει να αμείβεται, όπως κάθε μορφή εργασίας; Είναι δυνατόν να θεωρούμε ότι ο καθηγητής, που διδάσκει ένα κείμενο, πρέπει και σωστά να αμείβεται, αλλά εκείνος, ο οποίος έχει παράξει το πρωτογενές υλικό, δεν πρέπει να διεκδικεί το παραμικρό; Αυτή η λογική δεν στέκει, δεν χωρά σε διάλογο.

Η παρ. 3 του άρθρου 55, ουσιαστικά, επεκτείνει τη φωτοτυπική αναπαραγωγή, σε όλες τις ψηφιακές χρήσεις, χωρίς κανένα περιορισμό. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι οποιοσδήποτε θα μπορεί να αναπαράξει οτιδήποτε, καθότι δεν υπάρχει κάποιος συγκεκριμένος περιορισμός για το τί σημαίνει απόσπασμα και πόσο είναι αυτό το απόσπασμα, φθηνά, σχεδόν δωρεάν, μέσα από την ψηφιακή αναπαραγωγή και χωρίς κανένα περιορισμό, χωρίς άδεια και χωρίς αμοιβή. Η συγκεκριμένη διάταξη αγνοεί την Οδηγία 2001/29, που ρητά αναφέρει ότι η εξαίρεση αυτή επιτρέπεται στη διδασκαλία, μόνο χάριν παραδείγματος. Η ανεξέλεγκτη ψηφιακή χρήση πρακτικά θα καταργήσει τα εκπαιδευτικά και τα επιστημονικά συγγράμματα, αυτό είναι βέβαιο. Η Ε.Ε. έχει ξεκινήσει τη διαδικασία νομοθέτησης σχετικής Οδηγίας και είναι, θεωρούμε, σώφρον και λογικό να περιμένουμε αυτή τη νομοθέτηση, προκειμένου να ρυθμιστεί το θέμα οριστικά και αμετάκλητα.

Το δεύτερο μεγάλο πρόβλημα είναι η παράγραφος 4α’, με την οποία όλες οι βιβλιοθήκες, σχολικές, δημόσιες, ακαδημαϊκές έχουν το δικαίωμα, πάλι χωρίς άδεια και χωρίς αμοιβή, να διαχειρίζονται τα αποσπάσματα έργων των βιβλίων που διαθέτουν, χωρίς κανένα περιορισμό.

Ο ΟΣΔΕΛ ήταν πάντοτε στο πλευρό των Βιβλιοθηκών, είμαστε πρόθυμοι να διαλεχθούμε με πολύ φιλική και συναινετική διάθεση. Ζούμε στην ίδια χώρα, αντιλαμβανόμαστε το πρόβλημα, αντιλαμβανόμαστε την έλλειψη κονδυλίων. Δεν είμαστε φοροεισπρακτικός μηχανισμός, είμαστε ένας μη κερδοσκοπικός συνεταιρισμός, που εκπροσωπούμε τον πολιτισμό, στη χώρα αυτή και γι αυτό θα σας παρακαλούσαμε να δείτε ξανά αυτές τις δύο διατάξεις, παρά το γεγονός ότι είναι πολύ σύντομο το χρονικό διάστημα και θα προσπαθήσουμε να κάνουμε κάποια πρόταση αναδιατύπωσης, προκειμένου να βρεθεί μια συναινετική λύση, η οποία θα είναι φιλική για όλους. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ρούσσου.
 ΕΛΛΗ ΡΟΥΣΣΟΥ (Νομική Σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Τραγουδιστών «ΕΡΑΤΩ») : Κύριε Πρόεδρε, αντικαθιστώ την Πρόεδρο του Οργανισμού «ΕΡΑΤΩ», τη Χαρούλα Αλεξίου. Ο Οργανισμός αυτός είναι αστικός συνεταιρισμός, μη κερδοσκοπικός και τα μέλη του Δ.Σ. είναι άμισθα.

Εμείς θα επιμείνουμε χάριν οικονομίας του χρόνου που έχουμε, στο άρθρο 51. Με το άρθρο 51 του νομοσχεδίου, στην ουσία, εισάγεται στην Ελλάδα μόνο, ένα νέο είδος Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, αυτών των ΑΟΔ με δεσπόζουσα θέση στην κατηγορία των δικαιούχων, που εκπροσωπούν. Το εν λόγω άρθρο 51, με την παλιά του αρίθμηση, ως άρθρο 55, ξεκίνησε, ως φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ, προκειμένου η ΑΕΠΙ να έχει τα τεκμήρια των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Για το λόγο αυτόν, στην προηγούμενη μορφή του, πριν, δηλαδή, το τελικό αυτό 51, υπήρχε συγκεκριμένη διατύπωση ότι σε αυτό το άρθρο εμπίπτουν ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, που κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, ασκούν συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και έχουν δεσπόζουσα θέση, στην ελληνική αγορά, στην κατηγορία των δημιουργών μουσικών έργων. Σε αυτήν την κατηγορία, λοιπόν, ενέπιπτε από το σύνολο των Οργανισμών μόνο η ΑΕΠΙ και ρύθμισε, λοιπόν, αυτό η παλαιότερη μορφή του άρθρου αυτού.

Έρχεται, όμως, σήμερα, το νομοσχέδιο στην τελική του μορφή και ενώ το άρθρο αναφερόταν σε Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, που λειτουργούσαν, ήδη, κατά την έναρξη του νόμου, τώρα το άρθρο αποκτά γενικό χαρακτήρα, εκτός πλαισίου της Οδηγίας 26/2014 και του σκοπού της. Επιτρέπει σε όλες τις Α.Ο.Δ., που θα ιδρυθούν, μετά την ίδρυση του νόμου, εφόσον αποκτήσουν μεγάλο ρεπερτόριο, πολλά δικαιώματα, δηλαδή, δεσπόζουσα θέση, να διαχειρίζονται κάθε είδους δικαίωμα πνευματικό ή συγγενικό, να χρησιμοποιούν τα τεκμήρια των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης και κυρίως, να υπεισέρχονται στην υποχρεωτική συλλογική διαχείριση όλων των συγγενικών δικαιωμάτων.

 Αυτή η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση των συγγενικών δικαιωμάτων, υποχρεωτικά, ασκείται μόνο από Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης. Η υποχρέωση πρόβλεψης στο άρθρο να έχουν στο καταστατικό τους οι Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση τη λειτουργία γενικής συνέλευσης των μελών και του εποπτικού συμβουλίου, όπως αναφέρεται στο άρθρο 51, σαφώς δεν επαρκεί. Εφόσον οι Α.Ο.Δ., που θα δημιουργηθούν, μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, δεν υποχρεούνται να λαμβάνουν την άδεια λειτουργίας των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, για να κρίνεται η αποτελεσματικότητα και η βιωσιμότητά τους, υποχρέωση, που έχουν οι οργανισμοί και οι περιορισμένες αρμοδιότητες της γενικής συνέλευσης, που αποφασίζει με την πλειοψηφία των ψηφισάντων, δηλαδή, όσων παρευρεθούν στη συνέλευση, σαφώς δεν παρέχει εγγυήσεις για τη δυνατότητα τη μεγάλη, που δίνει ο νομοθέτης, στις εμπορικές αυτές κερδοσκοπικές εταιρίες, εν είδει Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, όχι μόνο να χρησιμοποιούν τα τεκμήρια του νόμου, αλλά να υπεισέρχονται και στην υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, για την ευχερέστερη άσκηση των εμπορικών δραστηριοτήτων τους.

 Επίσης, δεν εξηγεί ο νομοθέτης πώς μια Α.Ο.Δ., που θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση και υπεισέλθει στην υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, κατά ποιο τρόπο θα εκτιμηθεί αυτή η δεσπόζουσα θέση, σε σχέση με την αντιπροσωπευτικότητα του κάθε Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, που ήδη λειτουργούν σε κάθε κατηγορία δικαιούχων και συγγενικών δικαιωμάτων από τη δημοσίευση του ν. 2121/1993, μέχρι σήμερα.

Στην Αιτιολογική Έκθεση του παρόντος άρθρου αναφέρεται, ότι η ρύθμιση αυτή δικαιολογείται, γιατί ενσωματώνει, λέει, στη ελληνική έννομη τάξη την αιτιολογική σκέψη του προοιμίου της Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία, όταν σε ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, λόγω της νομικής μορφής ενός Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, το στοιχείο της κυριότητας ή του ελέγχου απουσιάζει, δηλαδή, τα στοιχεία, που απαιτούνται για έναν Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης. Στην αιτιολογική, όμως, αυτή σκέψη αναφέρεται ότι η ρύθμιση αυτή επιτρέπεται μόνο για εξαιρετικές περιπτώσεις και μάλιστα, για περιπτώσεις, που είναι αδύνατον οι Οργανισμοί αυτοί να έχουν μέλη, όπως χαρακτηριστικά αναφέρονται, για παράδειγμα, τα ιδρύματα, όταν ασκούν συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων.

Στο επίμαχο άρθρο, όμως, 51, δεν ρυθμίζονται ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, όπως λέει το προοίμιο, αλλά δημιουργείται γενικός κανόνας, ώστε, μετά την ενσωμάτωση της Οδηγίας, κερδοσκοπικές εταιρίες Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση να λειτουργούν, ως Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, παρά την απαγόρευση των Α.Ο.Δ. να υπεισέρχονται στην υποχρεωτική συλλογική διαχείριση.

Επίσης, θα επισημάνω την αιτιολογική σκέψη 12 της Οδηγίας, όπου υπάρχει ρητή πρόβλεψη και απαγόρευση, ότι η παρούσα Οδηγία δεν θα πρέπει να παρεμβαίνει στις ρυθμίσεις, που αφορούν στην υποχρεωτική συλλογική διαχείριση των δικαιωμάτων. Οι Α.Ο.Δ. μπορούν, σύμφωνα με την Οδηγία, να γίνουν μέλη οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και να εισπράττουν τις αμοιβές των μελών τους από την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση.

Το άρθρο 51 του νομοσχεδίου έχει, κατ' εμάς, απολύτως πρόχειρη κατασκευή. Αναφέρω, ενδεικτικά, ότι έχει ξεχαστεί μάλιστα η παράγραφος 9 του άρθρου 10, έρχεται σε αντίθεση με την απαγόρευση των Α.Ο.Δ. να ασκούν υποχρεωτική συλλογική διαχείριση και στην ουσία υπονομεύει όλες τις διατάξεις, περί οργανισμών συλλογικής διαχείρισης της Οδηγίας και του νομοσχεδίου.

Κυρίως, όμως, υπονομεύει τη λειτουργία τους και θέτει βεβαίως εκ ποδών την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση των συγγενικών δικαιωμάτων. Αντί το θέμα της Α.Ε.Π.Ι. να αντιμετωπιστεί, με ξεχωριστές νομοθετικές διατάξεις, προστέθηκαν στο νομοσχέδιο άρθρα που αλλοιώνουν το σκοπό της Οδηγίας και τις υποχρεωτικές διατάξεις περί Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης.

Το επίμαχο άρθρο 51, με την τελική του μορφή, που πρόσφατα έλαβε, καταρχήν, πρέπει εξολοκλήρου να καταργηθεί, ως αντικοινοτική διάταξη, εφόσον δημιουργεί δύο κατηγορίες Α.Ο.Δ. και υπονομεύει τις διατάξεις της υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης. Εάν παραμείνει, να αφορά αποκλειστικά και μόνο Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, που λειτουργούν κατά την έναρξη του νόμου και εκεί αποκλειστικά και μόνο εντάσσεται η Α.Ε.Π.Ι..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τσαρούχας.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Παραγωγών Κινηματογραφικών Έργων «ΕΡΜΕΙΑΣ»): Πριν ξεκινήσω, θα ήθελα να διορθώσω τον κ. Αξελό, ότι δεν είναι ο μόνος Οργανισμός συγγενικών δικαιωμάτων στο οπτικοακουστικό, υπάρχουν και άλλοι.

Κύριε Πρόεδρε, αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ο «ΕΡΜΕΙΑΣ» είναι ο συνεταιριστικός οργανισμός, που ασχολείται με τη διαχείριση και την προστασία των συγγενικών δικαιωμάτων των παραγωγών κινηματογραφικών έργων. Τα μέλη μας, η πλειοψηφία των οποίων είναι και σκηνοθέτες, που από ανάγκη έγιναν και παραγωγοί, για να μπορέσουν να εκφραστούν, αποτελούν το ενεργό τμήμα των ανεξάρτητων παραγωγών, οι οποίοι, με πολλές θυσίες, μικρούς προϋπολογισμούς, αλλά ιδιαίτερο πείσμα, εξακολουθούν παρά τις δυσχερείς οικονομικές συνθήκες των τελευταίων ετών να δημιουργούν έργα που διαγωνίζονται και βραβεύονται στα μεγάλα διεθνή φεστιβάλ, ανανεώνοντας, συνεχώς, το διεθνές ενδιαφέρον για τον ελληνικό κινηματογράφο.

Τα κινηματογραφικά έργα των μελών μας, που ξεπερνούν τον αριθμό των 600 ταινιών μυθοπλασίας, αλλά και μεγάλου αριθμού κινηματογραφικών ταινιών ντοκιμαντέρ, είναι αυτά που προβάλλονται, τα τελευταία 40 χρόνια, στις κινηματογραφικές αίθουσες, αλλά και στα τηλεοπτικά κανάλια, στα συνδρομητικά, στα βίντεο κλαμπ κ.λπ..

Είναι οι ταινίες των αείμνηστων μελών μας, του Κακογιάννη, του Αγγελόπουλου, του Κατσουρίδη, του Νικολαΐδη, του Κούνδουρου, αλλά και όλης της επόμενης γενιάς των σκηνοθετών – παραγωγών που ακολούθησε και της νεότερης που συνεχίζει στα βήματα των παλαιότερων. Είναι όλοι αυτοί οι σκηνοθέτες - παραγωγοί, που με τις ταινίες τους συγκρότησαν και εκπροσωπούν το νέο, σύγχρονο και ενεργό ελληνικό κινηματογράφο.

Διαβάζοντας το σχέδιο νόμου για τη συλλογική διαχείριση, στις αρχικές του φάσεις, θεωρήσαμε θετικές τις διατάξεις που επιβάλλουν διαφάνεια, λογοδοσία, εποπτεία και έλεγχο στη λειτουργία των Ο.Σ.Δ., όπως και αυτές, που προβλέπουν τη συμμετοχή δημιουργών, στη λήψη των αποφάσεων. Ωστόσο, προς μεγάλη μας έκπληξη, διαπιστώσαμε ότι στο τελευταίο σχέδιο, που κατατέθηκε στη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, επανήλθε η διάταξη για ανώτατο όριο λειτουργικών εξόδων, τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.3, δεν πρέπει να υπερβαίνουν το ποσοστό του 20% επί των ακαθάριστων εσόδων.

Πρόκειται για διάταξη γενική, αόριστη και αυθαίρετη, χωρίς να προσδιορίζεται το κριτήριο, με βάση το οποίο επιλέγεται το συγκεκριμένο ποσοστό για έξοδα διαχείρισης. Ο «ΕΡΜΕΙΑΣ», για να μπορέσει να επιβιώσει, θα πρέπει υποθετικά να αυξήσει αναδρομικά τα έσοδά του και να μειώσει τα έξοδά του, τα οποία στην πραγματικότητα είναι ανελαστικά, πράγμα απολύτως αδύνατο, λόγω της υφιστάμενης οικονομικής κρίσης, αφού ως γνωστόν η ευρύτατη άρνηση των υπόχρεων σε καταβολή δικαιωμάτων, κατά τα τελευταία έτη, έχει εξαναγκάσει όλους τους οργανισμούς σε αύξηση των δικαστικών εξόδων διεκδίκησης των δικαιωμάτων τους.

Τη χρονιά αυτή τα έσοδά μας, από την εύλογη αμοιβή των συγγενικών μας δικαιωμάτων, υπολογίζεται να μην ξεπεράσουν τις 10.000 - 12.000 ευρώ. Με τον καινούργιο νόμο, το πλαφόν του 20% στα λειτουργικά έξοδα είναι μόλις 2.000 χιλιάδες ευρώ. Μπορεί με 2.000 ευρώ το χρόνο να καλυφθούν ενοίκια, λογιστές, νομικοί σύμβουλοι, γραμματείς, λογαριασμοί τηλεφώνων, Δ.Ε.Η., κοινόχρηστων ή να πραγματοποιήσουμε επιμορφωτικές εκδηλώσεις; Αυτά είναι αστεία πράγματα. Η συγκεκριμένη, λοιπόν, διάταξη του νομοσχεδίου, ενόψει της οικονομικής κρίσης και της αβεβαιότητας, που επικρατεί, δεν διασφαλίζει την ορθή λειτουργία της συλλογικής διαχείρισης και τη ζητούμενη ισορροπία στην οικονομική αγορά της χώρας, στον πολιτισμό και στην κοινωνία.

Εκτός αυτού, όμως, η συγκεκριμένη διάταξη αντίκειται στο πλαίσιο, που θέτει η Ευρωπαϊκή Οδηγία του 2014 και δεν λαμβάνει υπόψη την πρακτική δυσκολία διεκδίκησης και είσπραξης των δικαιωμάτων, που αποτελούν τη μοναδική πηγή εσόδων ενός Οργανισμού.

Ας διαβάσουμε την παράγραφο 2, από το άρθρο 12 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, που αναφέρεται στο κεφάλαιο «Κρατήσεις»: «Οι κρατήσεις θα πρέπει να είναι εύλογες σε συνάρτηση με τις υπηρεσίες, που παρέχει ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης στους δικαιούχους, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των υπηρεσιών, που αναφέρονται στην παράγραφο 4, όπως πολιτιστικές ή εκπαιδευτικές υπηρεσίες.»

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφέρω ότι ο «ΕΡΜΕΙΑΣ» είναι ο πρώτος, που οργάνωσε πολιτιστικές εκδηλώσεις και είναι ο πρώτος που οργάνωσε το Φεστιβάλ Ντοκιμαντέρ, στη Σάμο και στη συνέχεια, στο Λαύριο. Στην περίπτωση, λοιπόν, αυτή των πολιτιστικών εκδηλώσεων, καταλήγει η παράγραφος 2, στο άρθρο 12: « οι κρατήσεις θα πρέπει να καθορίζονται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων». Αλήθεια, δεν σας προβληματίζει, κυρία Υπουργέ, ότι ο νόμος σας μπορεί να καταπέσει στα ελληνικά και ευρωπαϊκά δικαστήρια;

Συμπερασματικά, η συγκεκριμένη διάταξη για ανώτατο όριο λειτουργικών εξόδων θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε ανάκληση της άδειας λειτουργίας των Οργανισμών, με περιορισμένα έσοδα, όπως ο «ΕΡΜΕΙΑΣ», με αποτέλεσμα το μεγαλύτερο τμήμα των εν ενεργεία Ελλήνων κινηματογραφιστών να παραμείνει, χωρίς προστασία των συγγενικών τους δικαιωμάτων, αφού με την επαναφορά της συγκεκριμένης διάταξης, μας κλείνετε, κυρία Υπουργέ. Το δυστύχημα, όμως, είναι ότι μας κλείνετε εσείς, που είστε ένας άνθρωπος του οπτικοακουστικού χώρου.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κάνουμε έκκληση στην αίσθηση δικαίου που πιστεύουμε ότι σας διακρίνει και ζητάμε να επανεξετάσετε το θέμα, καταργώντας το πλαφόν του 20% στις λειτουργικές δαπάνες, ώστε να είναι συμβατό αφενός με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά παράλληλα να διατηρηθεί η δημοκρατική και πολυφωνική εκπροσώπηση, που εξασφαλίζει ο ν.2121/1993 στους πνευματικούς δημιουργούς και στους συνδικαιούχους των συγγενικών δικαιωμάτων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάτσα.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΜΑΤΣΑ (Πρόεδρος του GRAMMO, Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχου ή Εικόνας και Ήχου): Καλησπέρα και από εμένα.

Δυστυχώς, ο GAIA δεν κλήθηκε, εγκαίρως, οπότε πολλά από τα κομμάτια, που αφορούν και τους τρεις Οργανισμούς, τον GRAMMO, τον «ΕΡΑΤΩ» και τον «ΑΠΟΛΛΩΝΑ» θα ήθελα να παρακαλέσω να δοθεί ο λόγος στον κύριο Μπαμπέτα, το νομικό μας σύμβουλο, να τα αναπτύξει.

Εγώ, ως GRAMMO, θα ήθελα να σταθώ, πολύ σύντομα, στο άρθρο 53, το οποίο είναι το θετικό - για να πούμε και κάτι θετικό γι' αυτό το νομοσχέδιο – γιατί πρώτη φορά εισάγεται άρθρο για τη διαδικτυακή πειρατεία. Το πολύ σημαντικό, όμως, δεν είναι το ότι εισάγεται, αλλά το πώς θα υλοποιηθεί. Επομένως, θα ήθελα να παρακαλέσουμε την Υπουργό, όταν με το καλό ψηφιστεί αυτός ο νόμος, πολύ γρήγορα ο Ο.Π.Ι. να έχει την εξουσία να προχωρήσει στην υλοποίησή του. Έχουν κλείσει οι περισσότερες εταιρείες παραγωγής στην Ελλάδα και ελπίζω να μην κλείσουν όλες, μέχρις ότου φτάσουμε να το υλοποιήσουμε.

Το άρθρο 45, καταρχήν, μας βρίσκει υπέρ και πάντα μας έβρισκε υπέρ, με το δεδομένο ότι η διαπραγμάτευση είναι καλύτερη από τις δικαστικές διαμάχες, όμως, έτσι όπως είναι αυτή τη στιγμή η παράγραφος, δεν προβλέπει πουθενά ένα μηχανισμό, που να καθιστά υποχρεωτική και δεσμευτική τη συλλογική διαπραγμάτευση για τους χρήστες.

Νομίζω, ότι δεν πρέπει να επεκταθώ, γιατί έχουν μιλήσει πολλοί για το πρόβλημα που υπάρχει σε αυτή τη διάταξη.

Το σημαντικό, λοιπόν, είναι να πρέπει οι χρήστες, με κάποιον πολύ σύντομο τρόπο και σύντομη διαδικασία, να σέβονται το αποτέλεσμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαμπέτας.

ΓEΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΜΠΕΤΑΣ (Νομικός Σύμβουλός GRAMMO): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο άρθρο 7, παράγραφος 3, που αφορά τα τεκμήρια, η παράγραφος 3 είναι καινούργια και προβλέπει ότι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, κατά την εφαρμογή των τεκμηρίων, θα πρέπει να προσέχουν μήπως κάποιοι δημιουργοί δεν τους έχουν αναθέσει τα δικαιώματα. Η διάταξη αυτή είναι πρωτότυπη και δεν υπάρχει σε καμία άλλη έννομη τάξη.

Όμως, εάν δει κάποιος την Αιτιολογική Έκθεση, θα διαπιστώσει ότι αφορά σε δικαιώματα του «επιτρέπειν ή απαγορεύειν» και όχι στις αξιώσεις εύλογης αμοιβής, που υπόκεινται σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση. Καλό θα ήταν, λοιπόν, επειδή το ζήτημα των τεκμηρίων, στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας, είναι πολύ ταλαιπωρημένη περίπτωση, θα πρέπει να προστεθεί και θα σας το καταθέσουμε.

Άλλη πρωτότυπη διάταξη βρίσκεται στο άρθρο 9, παράγραφος 5. Απαγορεύει σε μέλος εταίρο, δηλαδή, συνεταιριστή, μιας εταιρείας ή ενός αστικού συνεταιρισμού, ακόμη και τη συμμετοχή στη γενική συνέλευση, δηλαδή, να πει τη γνώμη του και να ψηφίσει γι αυτά που τον ενδιαφέρουν, αν έχει συγκρουόμενα συμφέροντα. Κατά την επιστημονική μου άποψη, η διάταξη αυτή είναι αντισυνταγματική και πλήττει τον πυρήνα της εταιρικής συμμετοχής. Δεν νοείται εταιρικό δικαίωμα άνευ δικαιώματος συμμετοχής σε γενική συνέλευση. Θα δημιουργήσει ακυρότητες στις γενικές συνελεύσεις άνευ λόγου και αιτίας.

Επίσης, η Οδηγία επιτρέπει σε κάθε Οργανισμό να λειτουργεί υπό οποιονδήποτε νομικό τύπο. Ωστόσο, στο άρθρο 9, παράγραφος 10, επιβάλλεται σε όλους τους Οργανισμούς να λειτουργούν, ως αστικοί συνεταιρισμοί. Πρόκειται περί λάθους. Κατά τα αλλεπάλληλα σχέδια των νομοσχεδίων, αυτό αφορούσε στη γενική συνέλευση των δημιουργών της ΑΕΠΙ και πρέπει να διευκρινιστεί.

Τέλος, το ζήτημα του πλαφόν είναι η μια άκρη της ζυγαριάς. Η άλλη άκρη της ζυγαριάς είναι η ευχέρεια περί την είσπραξη. Δυστυχώς, το νομοσχέδιο δεν περιέχει τέτοιες διατάξεις. Για παράδειγμα, στο άρθρο 22, παράγραφος 6 - στο νομοσχέδιο «Μπαλτά» υπήρχε - προβλεπόταν η τροπή του προσωρινού προσδιορισμού σε οριστικό, με την πάροδο μιας συγκεκριμένης προθεσμίας. Αυτό διεγράφη και διερωτώμεθα όλοι οι δικαιούχοι, για ποιο λόγο; Για την παραγωγή και άλλων δικαστηρίων; Θέλω να πω ότι είναι αγαθή η πρόθεση του 20%, ωστόσο, στην άλλη μεριά, θα πρέπει να υπάρχει η διευκόλυνση των χρηστών και βεβαίως, δεν υφίσταται μια διαδικασία, έστω στον ν.2121/1993 για τη συλλογική διαχείριση, που να επιτρέπει την άμεση είσπραξη μικρών ποσών, πράγμα που υπάρχει σε όλη την Ευρώπη. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μωραΐτης.

ΣΤΕΛΙΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ (Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Ξάνθης - Εκπρόσωπος Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ξεκινήσω από τρεις φράσεις που ακούστηκαν, στην Ολομέλεια της Βουλής, το 1993. «Εμείς, είχαμε υποστηρίξει ότι είναι ατυχής, για να μην πω καταστροφική, η παράδοση αυτού του πλούτου στη διαχείριση του ιδιωτικού κέρδους. Αυτοδιαχείριση θέλαμε». Αυτός, λοιπόν, ήταν ο Αλέξης ο Σεβαστάκης, προφανώς, ήταν ο πατέρας του κ. Προέδρου, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Συνασπισμού, το 1993.

Η Μελίνα Μερκούρη είχε πει το εξής: «Ή προστατεύεις τον εργάτη του πνεύματος και της τέχνης ή τον αφήνεις έκθετο. Ή βρίσκεσαι μέσα στην Ευρώπη ή έξω από αυτήν. Γνωρίζω καλά, βέβαια, ότι οι αντιδράσεις και οι πιέσεις δεν είναι λίγες υπέρ των γνωστών κατεστημένων συμφερόντων». Ο Πάνος Κοσιώνης, Βουλευτής του Κ.Κ.Ε., το 1993, είπε, όταν ψηφίστηκε ο ν.2121/1993: «Δεν είναι δυνατόν, όταν θέλει να αντιλαμβάνεται κανείς τα πνευματικά δικαιώματα με αυτόν τον τρόπο, που είπαμε θεωρητικά, να αφήνει περιθώρια να δημιουργούνται και κερδοσκοπικοί και μη κερδοσκοπικοί Οργανισμοί».

Μετά από τόσα χρόνια, λοιπόν, σήμερα εδώ βλέπουμε να έχουμε ακριβώς το ίδιο σενάριο, να έχουμε, λοιπόν και κερδοσκοπικούς και μη κερδοσκοπικούς Οργανισμούς, να έχουμε Ο.Σ.Δ., να έχουμε και Α.Ο.Δ., με ένα «αμπαλάζ» βέβαια, ότι αυτούς τους Α.Ο.Δ. εμείς θα τους επιβάλουμε κάποια πράγματα, αλλά αν θα τα προσβάλλουν αυτά τα πράγματα. που θα τους επιβάλουμε, θα δικαιωθούν στα δικαστήρια και θα είναι πάλι «καπεταναίοι» σε όλο το παιχνίδι αυτό, το οποίο στήνεται σήμερα εδώ.

Λυπάμαι, αλλά δεν πρέπει να περάσει το άρθρο 51. Τι θα πει «δεσπόζουσα θέση», κυρία Υπουργέ; Δεσπόζουσα θέση, η συγκεκριμένη εταιρεία είχε μόνο σε αυτά, τα οποία αποκαλύφθηκαν από τους ορκωτούς λογιστές. Δεσπόζουσα θέση είχε - αυτό που είπε ο κ. Δημητρακόπουλος, προηγουμένως - στο να βάζει μόνη της τους μισθούς του Δ.Σ..

Είπε ότι θα πρέπει να αποφασίζουν οι δημιουργοί. Κύριε Δημητρακόπουλε, αποφάσισαν οι δημιουργοί το αμοιβολόγιο της ΑΕΠΙ ή το Δ.Σ.; Όπως αποφάσιζε για τους μισθούς του, αποφάσιζε και έστελνε χιλιάδες χρήστες στα δικαστήρια, χωρίς έλεος.

Εμείς, κυρία Υπουργέ, αγαπητοί Υπουργοί, που περάσατε από αυτό το πόστο και θέλω να σας συγχαρώ ειλικρινά, ότι έγιναν κάποια πράγματα, ξεκίνησε από τον κ. Παναγιωτοπούλο, πήγαμε στον κ. Ξυδάκη, πήγαμε στον κ. Μπαλτά.

Κύριε Μπαλτά, χθες σας άκουσα να λέτε εδώ, ότι πέρυσι κατατέθηκε το νομοσχέδιο αυτό και υπήρξαν αντιδράσεις. Μέχρι τώρα, εδώ ακούστηκαν πολλοί δημιουργοί, πολλοί Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, δεν ακούσαμε κανένα να διαφωνεί με το νομοσχέδιο το δικό σας, ούτε με την υποχρεωτική διαπραγμάτευση.

Στην υποχρεωτική διαπραγμάτευση μόνο ο κ. Αξελός είπε ότι «πως θα πειθαρχούν;» Ξέρετε πολλούς επιχειρηματίες να συμφωνούμε να πληρώσουμε λιγότερα με ένα συμφωνητικό και οι χρήστες να παίρνουν λιγότερα - θα σας εξηγήσω με ποιο τρόπο - και να μην πειθαρχεί κάποιος και να είναι νοητός και να μην είναι ανόητος; Εγώ δεν ξέρω κανέναν επιχειρηματία, ο οποίος, θα συμφωνήσουμε με τον «χ» Οργανισμό ένα αμοιβολόγιο, δεν θα πάει να το πληρώσει μια συγκεκριμένη ημερομηνία και θα πληρώσει από την μεθεπόμενη ημερομηνία το δεκαπλάσιο ή το πενταπλάσιο ποσό.

Συνεπώς, η υποχρεωτική διαπραγμάτευση ήταν ο σωστός δρόμος, είναι ο δρόμος που σύντομα θα φέρει χρήματα στους Οργανισμούς, είναι ο δρόμος που θα φέρει αλληλοεκτίμηση και αλληλοσεβασμό μεταξύ των δύο μερών και θα έρθουν απέναντι οι δύο πλευρές, επιτέλους, αυτοί που απαγορευόταν να έρθουν, μέχρι τώρα, απέναντι και να συζητήσουν, αυτοί που νόμιζαν ότι ήταν εχθροί. Όχι, δεν είμαστε εχθροί.

Κυρία Υπουργέ, το «νομοσχέδιο Μπαλτά», το άρθρο 45, το άρθρο 46, το άρθρο 22, το άρθρο 53 - το οποίο υποστηρίζουμε, όπως είναι, για τον κρατικό επίτροπο - και το άρθρο 56, σας ζητούμε να τα φέρετε όπως είναι και να ξέρετε ότι ο Πολιτισμός μας θα λυτρωθεί. Εμείς είμαστε εδώ και είμαστε παρόντες, από τις 9 Ιουλίου του 2014 και λέμε ότι εμείς θέλουμε να συμβάλουμε, οι άνθρωποι που παράγουν πολιτισμό, στην πατρίδα μας, να ζουν με αξιοπρέπεια.

Με σεβασμό, λοιπόν, στον Πολιτισμό της πατρίδας μας βρισκόμαστε εδώ, ζητούμε να διαπραγματευόμαστε, να συνεννοούμαστε, να «βρίσκουμε άκρη», όμως με τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, οι οποίοι θα είναι εκλεγμένοι μέσα από τους δημιουργούς, τους πραγματικούς δημιουργούς, που παράγουν πολιτισμό. Διότι να ξέρετε και ένα άλλο πράγμα, ότι εάν δεν «περάσουν» αυτά και αν δεν συνεργαστούμε, γιατί έχοντας δεσπόζουσα θέση μια εταιρεία, μηδενίζει, διαλύει και εξαφανίζει τους υπόλοιπους.

Μόνο αυτό το προνόμιο έχει μια δεσπόζουσα θέση. Κάνει ό,τι θέλει, μοιράζει ό,τι θέλει, εισπράττει ό,τι θέλει, κάνει δικαστήρια όσα θέλει, κάνει ανακλήσεις αδειών όσες θέλει, σέρνει στα δικαστήρια με αυτόφωρα όσους θέλει. Έτσι, λοιπόν, προτείνουμε να περάσουν αυτά τα άρθρα. Έτσι θα απεγκλωβιστούν τα δικαστήρια της πατρίδας μας, θα υπάρξει συναίνεση, συνεργασία, εμείς θα πληρώνουμε λιγότερα και οι δημιουργοί θα παίρνουν περισσότερα, διότι εμείς θα είμαστε δίπλα στους δημιουργούς, δίπλα στους ανθρώπους αυτούς, που θα φύγουν από μέσα οι μεσάζοντες, θα φύγουν τα γραφεία, θα φύγουν όλα αυτά. Και με ένα – όπως πρόσφατα – κάναμε έναν οργανισμό, μια σύμβαση με μηδενικό κόστος, λοιπόν, αυτή τη στιγμή έχουμε πετύχει να έχουμε το μέγιστο όφελος για τους ανθρώπους, που εκπροσωπεί ο συγκεκριμένος Οργανισμός.

Θα ήθελα, να πω το εξής: Υπάρχουν κάποιοι έξυπνοι, έχοντας αυτό το κενό και την πίεση και αν εξακολουθεί να υπάρχει αυτό το μένος εναντίον των χρηστών και η αδικία εναντίον των δικαιούχων, να ξέρετε ότι υπάρχουν κάποιοι έξυπνοι, που κάνουν κάποιες εταιρείες, χωρίς δικαιώματα, κάποια «σκουπίδια» τα μαζεύουν από δω και από κει και τα πουλάνε σε συναδέλφους μας. Αυτοί οι συνάδελφοί μας δεν γνωρίζουν οι περισσότεροι τι σημαίνει αυτό, χωρίς δικαιώματα. Είναι κάποια τραγούδια, τα οποία ακούγονται και έτσι εξοστρακίζεται το νόμιμο δικαίωμα, μέσα σε μια επιχείρηση. Έτσι υποβαθμίζεται ο πολιτισμός της πατρίδας μας. Έτσι αυτοί οι άνθρωποι, που παράγουν πολιτισμό, σιγά-σιγά, δεν θα μπορούν να μπουν σε κανένα μαγαζί, ακόμη και αν είναι νόμιμη η συνεργασία.

Κύριε Πρόεδρε, θέλω να σας ευχαριστήσω για την ανοχή σας και θέλω να πω, ότι εμείς είμαστε εδώ για να συνεργαστούμε με τους ανθρώπους, που παράγουν πραγματικό πολιτισμό. Να συνεισφέρουμε στον πολιτισμό μας. Να ζουν αυτοί οι άνθρωποι με αξιοπρέπεια, με σεβασμό, με διαφάνεια.

Μόνο αυτά τα άρθρα - τα οποία προείπα - να έρθουν αυτούσια να ψηφιστούν, να λυτρωθεί ο πολιτισμός μας και οι άνθρωποι, που παράγουν πολιτισμό, αλλά και χρήστες. Να υπάρχει επιτέλους μια σύγκλιση. Υπήρχε εχθρότητα. Αυτή η εχθρότητα παρήχθη μέσα από μεθόδους - από συγκεκριμένη εταιρεία, που ήθελε να παίζει και να κάνει αυτό, το οποίο έκανε και βγήκε το πόρισμα των ορκωτών. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Υπάρχει και η δευτερολογία, θα πρέπει να το έχετε υπόψη σας.

Το λόγο έχει ο κ. Δεληβοριάς από το « Άσμα 450+».

ΦΟΙΒΟΣ ΔΕΛΗΒΟΡΙΑΣ (Σωματείο «ΑΣΜΑ 450+»): Το Σωματείο μας εκπροσωπεί το μεγαλύτερο σε αριθμό και σημαντικότερο σε αξία ρεπερτόριο του ελληνικού τραγουδιού. Από τους κληρονόμους του Τσιτσάνη και του Χατζηδάκη, του Λοΐζου, του Ζαμπέτα μέχρι τον Ξαρχάκο και τους αδελφούς Κατσιμίχα, από τον Μάλαμα και τον Αγγελάκα μέχρι τον Πολυκανδριώτη και τον Μωραϊτη. Πάνω από 500 σημαντικά ρεπερτόρια κάθε είδους. Ποτέ στην ιστορία δεν υπήρξε τέτοια μαζική και ομόφωνη συσπείρωση δημιουργών και κληρονόμων και μας ένωσαν ακριβώς τα κοινά μας αιτήματα, σε σχέση με το νομοσχέδιο.

Όπως γνωρίζετε η δισκογραφία έχει οριστικά τελειώσει και επειδή ελάχιστοι από εμάς έχουν τη δυνατότητα να κάνουν συναυλίες, οι υπόλοιποι εξαρτώνται οικονομικά αποκλειστικά από τα πνευματικά τους δικαιώματα. Μετά τα όσα αποκαλύφθηκαν για την εγκληματική κακοδιαχείριση εκ μέρους της οικογένειας Ξανθόπουλου στην ΑΕΠΙ, ζητήσαμε να διοριστεί Επίτροπος στην εταιρία και εισακουστήκαμε. Όπως μάθαμε, λοιπόν, από την Έκθεση της Επιτρόπου, το ποσό των 22 εκατομμυρίων, που είχαν εισπράξει το 2016 οι ιδιοκτήτες και θα αποδίδονταν φέτος σε Έλληνες και ξένους δικαιούχους, δεν υπάρχει πια στα ταμεία, με ευθύνη των ιδιοκτητών.

Έτσι, η επικείμενη διανομή θα γίνει με όσα μπόρεσε να μαζέψει η Επίτροπος, μέσα στους μόλις δύο μήνες, που συνδιοικεί την εταιρεία. Αν η Επίτροπος δεν είχε διοριστεί, δεν θα είχαμε καν διανομή. Η διανομή θα γίνει, για πρώτη φορά στα χρονικά, σε δύο δόσεις, γιατί τα ποσά δεν επαρκούν. Όπως καταλαβαίνετε, πολλοί δημιουργοί θα βλαφθούν ανεπανόρθωτα, αφού ζουν μόνο από το ποσό, που λαμβάνουν, ανά εξάμηνο. Θα μπορούσε το νομοσχέδιο να μας βοηθήσει πολύ σοβαρά στην απελπιστική κατάστασή μας, αν ακολουθούσε τέσσερα πολύ βασικά αιτήματα, που σας έχουμε στείλει πολύ αναλυτικά και θα σας τα πω εδώ επιγραμματικά.

Πρώτον, η ΑΕΠΙ να υποχρεωθεί να λειτουργεί ως μη κερδοσκοπικός οργανισμός, που θα ελέγχεται από τους δικαιούχους, όπως προβλεπόταν στο πρώτο νομοσχέδιο «Μπαλτά». Έχει ξαναγίνει τέτοιος μετασχηματισμός, στη Γαλλία, με επιτυχία. Μόνο έτσι, θα ανακοπεί η καταστροφική πορεία, που μας επιφυλάσσει η οικογένεια και μόνο έτσι θα εμποδιστεί όποιος άλλος επίδοξος ιδιοκτήτης θελήσει στο μέλλον να κερδοσκοπήσει πάνω τους κόπους μας.

Δεν μπορεί να παραμείνουμε η μόνη χώρα στην Ευρώπη, που ο εθνικός εισπρακτικός φορέας της είναι κερδοσκοπική Ανεξάρτητη Οντότητα Διαχείρισης (Α.Ο.Δ.). Θέλουμε σύγχρονο Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης (Ο.Σ.Δ.) με δυνατό εποπτικό συμβούλιο δικαιούχων. Επειδή, λοιπόν, θέλουμε Ο.Σ.Δ. με δυνατό εποπτικό συμβούλιο, πάμε στο δεύτερο αίτημα. Τα μέλη του εποπτικού των Ο.Σ.Δ., έστω μόνο για τους φορείς που αφορούν μουσικά έργα, για να μην βλάψουμε άλλους Ο.Σ.Δ., να αυξηθούν από 3 σε τουλάχιστον 9 μέλη, ώστε να μπορούν να εκπροσωπούνται όλες οι κατηγορίες δικαιούχων, όπως επιβάλλει η κοινοτική Οδηγία. Παράλληλα, να έχει το εποπτικό τη δυνατότητα να διορίζει τη διοίκηση του Οργανισμού, όπως επίσης προβλέπει η κοινοτική Οδηγία. Είναι παράλογο τα ανώτερα στελέχη ενός οργανισμού να τα προσλαμβάνει και να τα απολύει η γενική συνέλευση, που, στην περίπτωσή μας, αποτελείται από δεκάδες χιλιάδες δημιουργούς.

Τρίτον, επειδή υπάρχει και το εφιαλτικό σενάριο της πτώχευσης της εταιρείας, με απόλυτη ευθύνη των ιδιοκτητών και με μερική ευθύνη της πολιτείας, αφού την προειδοποιούμε γι’ αυτό το ενδεχόμενο από το 2012 και εκείνη δεν κάνει τίποτα να το αποτρέψει, αλλά, αντιθέτως, πρόσφατα, αρχίζει και το συζητάει δημόσια, ως μόνη λύση, ζητάμε εξίσου επιτακτικά, το παρόν νομοσχέδιο να προβλέπει, ειδικά για την περίπτωση πτώχευσης της ΑΕΠΙ, τη μεταφορά των συμβάσεων και των δεδομένων μας σε έναν άλλο Ο.Σ.Δ. υφιστάμενο ή καινούργιο. Επίσης, το προέβλεπε το πρώτο νομοσχέδιο «Μπαλτά», κατά το πρότυπο της νομοθεσίας στην Αυστρία. Τονίζουμε πως είναι το χειρότερο σενάριο για όλους μας η πτώχευση, όμως, οφείλουμε να είμαστε νομικά προστατευμένοι, εάν επικρατήσει. Αυτό είναι το πιο σημαντικό και το πιο επείγον από τα αιτήματά μας. Θέλουμε οπωσδήποτε να περιληφθεί. Αυτή τη στιγμή, τίποτα δεν κατοχυρώνει τη συνέχεια των δικαιωμάτων μας, εάν η εταιρεία πτωχεύσει.

Τέταρτον, ζητάμε να αυξηθεί το ποσoστό της αμοιβής των δικαιούχων από 1% σε 3%, ώστε να αντιστοιχεί στην αξία των έργων μουσικών, οπτικοακουστικών, λογοτεχνικών και άλλων, που αντιγράφονται από τους υπολογιστές. Το 1% το θεωρούμε απαράδεκτο.

Τις λύσεις μας θα τις δείτε αναλυτικά γραμμένες στις θέσεις, που σας στείλαμε. Είναι επεξεργασμένες από την πλειοψηφία των δημιουργών του ελληνικού τραγουδιού. Σας παρακαλούμε να τις υιοθετήσετε, επειγόντως, πριν έρθει μεγάλη και ανυπολόγιστη καταστροφή. Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να κάνω μια γενική παρατήρηση. Παρακαλώ πολύ, να αποφεύγονται χαρακτηρισμοί. Οι θέσεις μπορούν να εκφραστούν. Η δύναμή τους είναι η ίδια η εσωτερική τους συγκρότηση και η λογική τους.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπανικολάου.

ΘΑΝΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ (Αντιπρόεδρος του Σωματείου Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος (ΣΩΜΣΕ)): Ευχαριστώ για το λόγο. Δεν θέλω να ξεκινήσω με χαρακτηρισμούς. Η διάθεσή μου ήταν να ξεκινήσω ενωτικά. Ωστόσο, να πω στον καλό μου φίλο, κ. Δεληβοριά, ότι μάλλον δεν ήταν πολύ καλός στα μαθηματικά σε ό,τι αφορά ότι το «ΑΣΜΑ 450+» είναι το μεγαλύτερο σωματείο της χώρας.

Είναι προφανές, ότι το άρθρο 45 έχει ακουστεί από πάρα πολλούς ότι είναι ένα άρθρο, που δημιουργεί τεράστιο πρόβλημα, ειδικά στους δημιουργούς. Το καλοκαίρι του 2016, οι 250 καλλιτέχνες και όλοι σχεδόν οι Ο.Σ.Δ., τοποθετήθηκαν αρνητικά για το άρθρο. Το άρθρο 45 δεν υπάρχει στην Οδηγία. Έχει αλλάξει από την πρώτη του μορφή. Το έχουμε δει και είναι ένα δυσλειτουργικό άρθρο. Είναι ένα άρθρο, το οποίο δεν το θέλει κανείς.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 51, να αναφέρω ότι είναι ένα άρθρο, το οποίο με τη δομή, που έχει, δίνει τη δυνατότητα να ιδρυθούν δύο και τρείς ΑΕΠΙ. Αυτό που καταλαβαίνω από όλους τους συνομιλητές είναι ότι η ΑΕΠΙ είναι ένα πρόβλημα για όλους. Πώς γίνεται, λοιπόν, να είναι η ΑΕΠΙ πρόβλημα και να εισάγουμε ένα άρθρο στο νόμο, που δημιουργεί και άλλη μια ΑΕΠΙ και άλλη μία ΑΕΠΙ; Μάλιστα, με ένα διχασμό στο ζήτημα της δεσπόζουσας θέσης. Αυτό είναι κάτι, που πρέπει να μας απασχολήσει, πάρα πολύ σοβαρά. Προσωπικά, το θεωρώ υποκριτικό όλο αυτό. Δηλαδή, από τη μια να λέμε ότι η ΑΕΠΙ είναι ένα μοντέλο, το οποίο δεν λειτουργεί και από την άλλη να έχουμε ένα άρθρο, το οποίο επιτρέπει τη δημιουργία Α.Ο.Δ..

Όσον αφορά στο εποπτικό συμβούλιο και σχετικά με εμάς, αναφέρω ότι το πρώτο εποπτικό πρέπει να έχει μόνο δημιουργούς. Αυτή τη στιγμή, εάν θέλουμε να πούμε την αλήθεια στην ελληνική κοινωνία και στους εκπροσώπους του Κοινοβουλίου, υπάρχει μεγάλη ταραχή στον κλάδο των δημιουργών. Χρειαζόμαστε χρόνο να ενεργοποιήσουμε όλες αυτές τις νέες συνθήκες, που βρίσκουμε μπροστά μας. Στην πορεία των πραγμάτων, είναι προφανές, ότι θα πρέπει να ενσωματωθούν και οι εκδότες. Όμως, σαφώς, τα πρώτα εποπτικά συμβούλια λειτουργίας πρέπει να είναι ένα σύνολο δημιουργών. Τώρα, οι αρμοδιότητες του εποπτικού σε μια ανεξάρτητη οντότητα διαχείρισης. Στην ουσία ο νόμος μας αναγκάζει να είμαστε ένα υβριδικό εποπτικό. Δηλαδή, και εποπτικό και διοίκηση. Αυτό δεν δημιουργεί διακριτούς ρόλους και είναι και πάρα πολύ πιθανόν να δημιουργήσει και νομικά άλματα, που θα τα βρούμε μπροστά μας.

Μάλιστα, σε συζήτηση που είχαμε με την αξιότιμη κυρία Επίτροπο, η ίδια έχει συγκεκριμένη γκάμα αρμοδιοτήτων. Οι εκάστοτε μέτοχοι θα μπορούσαν να στραφούν εναντίον του εποπτικού, έτσι όπως είναι αυτή τη στιγμή, δομημένο το άρθρο.

Νομίζω, ότι ο πρώτος νόμος «Μπαλτά» όριζε το εποπτικό, διαφανώς, για τον τρόπο λειτουργίας του και είναι κάτι, το οποίο πρέπει να το δούμε λεπτομερώς, σε εκείνη τη μορφή.

Επίσης, η ενεργοποίηση του Επιτρόπου πρέπει να είναι στα χέρια των δημιουργών. Πραγματικά, σας το λέω, κυρία Υπουργέ, είναι το μεγαλύτερο μας όπλο αυτό, να μπορεί το εποπτικό να χρησιμοποιήσει την Επίτροπο. Δεν χρειάζεται το εποπτικό να το φέρει ένας Υπουργός Πολιτισμού. Δεν χρειάζεται τον Επίτροπο να τον φέρει ένας Υπουργός Πολιτισμού.

Εμείς, δηλαδή, θέλουμε να έχουμε τη δυνατότητα να ελέγχουμε τον Οργανισμό, να βλέπουμε τις παθογένειες του. Και σε μια συζήτηση με την πολιτεία, είμαστε θεωρώ ικανοί να καλέσουμε τον Επίτροπο, εάν δούμε ότι κάτι δεν πάει καλά.

Επίσης, κλείνω με αυτό, που άκουσα πριν από τον κ. Λαμπριανίδη, ότι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης δεν γίνεται να πτωχεύσουν. Η προσωπική μου αίσθηση είναι ότι, εάν αμείβονται οι άνθρωποι που διαχειρίζονται τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης και το αποτέλεσμα της διανομής είναι πάρα πολύ χαμηλό, αυτό είναι μια μορφή πτώχευσης και είναι κάτι, το οποίο πρέπει να το έχουμε στο μυαλό μας. Σας ευχαριστώ, που μου δώσατε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δρογώσης.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΔΡOΓΩΣΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Σωματείου “Το μέτρον”): Το σωματείο “Το μέτρον” είναι το πρώτο, που ιδρύθηκε, μετά από πολλά χρόνια και αφορά δικαιούχους της ΑΕΠΙ, ενεργούς δημιουργούς, δηλαδή, δημιουργούς, που ζούμε μόνο από αυτό, δεν έχουμε κληρονόμους, ανάμεσά μας. Όχι ότι έχουμε κάτι με τους κληρονόμους, απλώς, λέμε ότι στατιστικά είμαστε ενεργοί και είναι από τον Θάνο Μικρούτσικο, τον Νίκο Πορτοκάλογλου, τον Πλιάτσικα, τον κ. Φοίβο Τασόπουλο μέχρι και τον Κωστή Μαραβέγια.

Και επίσης, δεν θα σχολιάσουμε την αλαζονεία υποτιθέμενων πλειοψηφιών, με αλαζονικό λόγο και εδώ και παντού.

Το σωματείο “Το μέτρον” θέλει να πει το εξής. Για το άρθρο 51, όλοι είμαστε σε αυτή την αίθουσα κριτικοί ή καταδικαστικοί, ως προς το πως λειτούργησε η ΑΕΠΙ, αυτά τα χρόνια.

Δυστυχώς, με την απόσυρση μιας λέξης από το νόμο «Μπαλτά», όπου έλεγε ότι «η Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση παίρνει τα τεκμήρια και λειτουργεί» και όλα αυτά, αν έχει άδεια τη στιγμή ψήφισης του νόμου. Βγήκε αυτό το «αν έχει άδεια τη στιγμή ψήφισης του νόμου» και μπορούν να φτιαχτούν, αυτή τη στιγμή, δύο και τρεις ΑΕΠΙ. Mάλιστα, η δεσπόζουσα θέση της μιας Α.Ο.Δ. δεν είναι 95%, υπάρχει νομολογία, που λέει ότι και με 40% μπορείς να είσαι σε δεσπόζουσα θέση. Δηλαδή, μπορεί να φτιαχτούν δύο.

Επίσης, να σκεφτείτε εδώ όλοι οι Βουλευτές, οι εκπρόσωποι του λαού, όπως είπε και η κυρία Κεφαλογιάννη, ότι δεν νομοθετείτε απλώς μικροσυμφέροντα και μικροανταγωνισμούς, νομοθετείτε για το ελληνικό τραγούδι. Διότι, αν το ξένο ρεπερτόριο συστήσει μια Α.Ο.Δ., σίγουρα έχει 35- 40% και μπορεί να μπει στην ελληνική αγορά και να φτιάξει μια νέα ΑΕΠΙ ξένη.

Έχετε καθήκον να προστατεύσετε το ελληνικό ρεπερτόριο, το ιδιαίτερο ελληνικό ρεπερτόριο. Έχετε απόλυτο καθήκον, εκτός από τα οικονομικά στοιχεία, εκτός από τα δικαστήρια. Συνεπώς, προστατέψτε μας. Η Ε.Ε. έχει Οδηγίες, αλλά έχει και βαθμούς ελευθερίας. Στη Γαλλία, προστατεύουν το τοπικό ρεπερτόριο. Προστατεύουν και τον κινηματογράφο τους και τη μουσική τους. Μπορούμε και εδώ μέσα, στα πλαίσια του κοινοτικού κεκτημένου, να προστατεύσουμε το ελληνικό τραγούδι. Μην επιτρέψετε σε άλλες Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση να δημιουργηθούν, μετά την ψήφιση του νόμου.

Δεύτερον, για το θέμα του Επιτρόπου και των αρμοδιοτήτων του εποπτικού συμβουλίου σε μια Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, δηλαδή στην ΑΕΠΙ, μην κρυβόμαστε, γιατί αυτό έτσι είχε νομοθετηθεί. Η σημαντικότερη αρμοδιότητα, που έπρεπε να έχει το εποπτικό συμβούλιο, είναι το να μπορεί, όταν δει οικονομική ατασθαλία να κάνει εισήγηση στο Υπουργείο και να ενεργοποιηθούν οι διατάξεις περί επιτροπείας.

Δεν θέλουμε να έχει αυτήν την αρμοδιότητα ο Υπουργός μόνο, είτε ο Ο.Π.Ι. μόνο, διότι ξέρουν πολύ καλά από τις μέρες της ελληνικής δημοκρατίας ότι όταν υπάρχει «ενός ανδρός αρχή», πολλές φορές, υπάρχουν πολιτικές σκοπιμότητες. Όχι, εμείς οι δημιουργοί, οι οποίοι θα είμαστε μέσα στο εποπτικό συμβούλιο πρέπει να έχουμε το δικαίωμα να ελέγξουμε τον Οργανισμό μας και να φέρουμε Επίτροπο, την οποία μάλιστα τη στηρίζουν και τα τρία σωματεία, την κυρία Βλάχου, η οποία έχει τοποθετηθεί, πρόσφατα.

Επίσης, οι αρμοδιότητες του εποπτικού συμβουλίου. «Πλειοψηφίες και μειοψηφίες» και χαριτολογώντας, το φθινόπωρο είχαν τοποθετηθεί για τις αρμοδιότητες του εποπτικού συμβουλίου. Θέλαμε ένα εποπτικό συμβούλιο σε Α.Ο.Δ. που να μην μπορεί να πέσει νομικά και είχαμε ζητήσει συγκεκριμένες αρμοδιότητες, όπως τον κανονισμό διανομής, τα αδιάθετα δικαιώματα, το πολιτιστικό κονδύλι και τα λοιπά – και είχαν συμφωνήσει όλα τα σωματεία και όλοι όσοι είχαν τοποθετηθεί τότε. Τώρα, έχουν και πάρα πολλές αρμοδιότητες, στην ουσία υπάρχει μια επικάλυψη διοίκησης και εποπτείας, το οποίο κρίνουν δικοί μας νομικοί σύμβουλοι ότι θα δημιουργήσει κάποια προβλήματα νομικά και μπορεί πάλι να φέρει την ίδια ανασφάλεια, να πέσουν στα δικαστήρια, να υπάρξουν ασφαλιστικά μέτρα και να μη λειτουργήσει τίποτα πάλι. Δείτε το με προσοχή, αυτό σας παρακαλούμε.

Δεύτερον, για τη σύνθεση του εποπτικού συμβουλίου, δεν έχουμε κάτι με τους εκδότες, οι ίδιοι μάλιστα εκδότες, ο εκπρόσωπος τους στη Βουλή, πριν από ένα χρόνο, είχαν τοποθετήσει το ρόλο τους, στην ελληνική αγορά, γύρω στο 10%. Η διεθνής πρακτική είναι γύρω στο 30% στα εποπτικά συμβούλια, να είναι οι εκδότες. Εμείς διαφωνούμε, θέλουμε πολύ σωστά να υπάρχει ο νόμος «Κονιόρδου» και ο νόμος «Μπαλτά», που ταυτίζονται στο ότι στα πρώτα δύο χρόνια να είναι μόνο οι δημιουργοί και μετά σταδιακά να φτιάξουμε το τοπίο, ούτως ώστε μια θέση στο Εποπτικό Συμβούλιο να έρθει σε Έλληνα εκδότη.

Και αυτό γιατί η ελληνική αγορά είναι ιδιαίτερη, υπάρχει παγκοσμιοποίηση στη μουσική, το ξέρετε πολύ καλύτερα, υπάρχουν κολοσσοί, publishers, εκδότες, η Apple, η Google και όλοι αυτοί θέλουν να βάλουν χέρι στα τοπικά ρεπερτόρια. Εμείς θα πρέπει να το προστατεύσουμε αυτό, βρείτε βαθμούς ελευθερίας και προστατεύστε το ελληνικό τραγούδι.

Κλείνοντας, επειδή θα διορίσετε, λέει ο νόμος, το πρώτο Εποπτικό, το Σωματείο «Το Μέτρον» δηλώνει στη Βουλή των Ελλήνων ότι δεν θέλουμε, σε καμία περίπτωση, άνθρωποι που έχουν δωροδοκηθεί ή πάρει άτοκα δάνεια από τη διοίκηση της ΑΕΠΙ, με τη μορφή προκαταβολής, να διοριστούν σε Εποπτικό Συμβούλιο. Καλούμε τον Ο.Π.Ι. να μας προστατεύσει και να βγουν στη φόρα, να γίνει αυτοκάθαρση και στο χώρο των καλλιτεχνών – υπάρχουν καλλιτέχνες, οι οποίοι έχουν δωροδοκηθεί από την οικογένεια Ξανθόπουλου. Θέλουμε όλοι αυτοί να μη διοριστούν στο Εποπτικό Συμβούλιο. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, το λόγο έχει Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών - Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ), ο κ. Καββαθάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καταρχήν να ευχαριστήσω την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων για την πρόσκληση, να τονίσω και εγώ από την πλευρά της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος ότι ερχόμαστε να συζητήσουμε ένα θέμα, το οποίο και από την παρουσία των εκπροσώπων τόσο των δημιουργών, όσο και των χρηστών, δείχνει το ενδιαφέρον, που υπάρχει και το πρόβλημα, που έχει δημιουργηθεί, όλα αυτά τα χρόνια, με τη διαδικασία του επείγοντος.

Ενώ είχαμε ξεκινήσει, γιατί πρέπει να δούμε και σε ποιο περιβάλλον έρχεστε να νομοθετήσετε, κυρία Υπουργέ, έρχεστε να νομοθετήσετε σε ένα περιβάλλον, το οποίο, τα τελευταία τουλάχιστον είκοσι τέσσερα χρόνια, ήταν τραγικό και για τους δημιουργούς και για τους χρήστες. Να θυμηθώ αυτόφωρες διαδικασίες, συλλήψεις επαγγελματιών, μικροεπαγγελματιών, καταχρηστικές πολιτικές από την πλευρά οργανισμών; Όχι όλων, φυσικά δεν αναφέρομαι σε όλους, είναι σαφές αυτό. Από την άλλη πλευρά, να θυμηθώ Επερωτήσεις, επί σειρά ετών, στο Κοινοβούλιο, που έχουν γίνει για το θέμα; Να θυμηθώ έγγραφα της ΑΕΠΙ στον τότε Πρόεδρο της Βουλής, κ. Σιούφα, που να ζητά να απαγορευθεί στους Βουλευτές να κάνουν Επερωτήσεις για τα πνευματικά δικαιώματα; Αν ανατρέξετε στα αρχεία της Βουλής, θα το βρείτε, εάν δεν το βρείτε, να σας το δώσω το έγγραφο, αλλά και τη θέση του τότε Προέδρου της Βουλής.

Φτάσαμε εδώ που φθάσαμε, μετά από μια μεγάλη συζήτηση, η οποία ξεκίνησε το 2014, μετά από ένα κύμα Επερωτήσεων, εκείνη την εποχή. Αν θυμάμαι καλά, ο Ο.Π.Ι. έπαιξε ένα καθοριστικό ρόλο στο εθνικό συμβούλιο διαβούλευσης, που είχε δημιουργηθεί. Συζητήσαμε, υπήρξαν εντάσεις, αντεγκλήσεις, η κάθε πλευρά υπερασπιζόταν τα δικαιώματά της, όπως εκείνη τα βλέπει και είναι σαφές και εγώ να ξεκαθαρίσω από την πλευρά των χρηστών και εκ μέρους της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος ότι, σε καμία περίπτωση, από το 1993 τουλάχιστον και εδώ που έρχομαι, με μια προσωπική άποψη για το θέμα, δεν αμφισβητήθηκε ποτέ το δικαίωμα των δημιουργών. Αυτό είναι ξεκάθαρο, γιατί πρέπει να ξεκαθαρίζουμε μερικά πράγματα, αλλά και έχουμε και μια εμπειρία συλλογικής διαπραγμάτευσης με την πλευρά των δημιουργών. Το 2003, είχαμε ξεκινήσει με τους συγγενείς, με την ΕΡΑΤΩ, GRAMMO, ΑΠΟΛΛΩΝ, τότε, με Πρόεδρο τον κ. Γρηγόρη Λαμπριανίδη, όπου κάναμε μια δύσκολη διαπραγμάτευση - κράτησε και αρκετό διάστημα - αλλά βγάλαμε ένα αμοιβολόγιο. Το συνεχίσαμε το 2007 για τα καταστήματα που η μουσική ήταν απαραίτητη. Προκαλέσαμε δύο εκδόσεις γνωμών στην Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και με προσωπική παρουσία και ομιλία και τοποθέτηση για τα θέματα που αφορούν τα πνευματικά δικαιώματα και την κατοχύρωση και των δύο πλευρών.

Ερχόμαστε, σήμερα και είναι μια μοναδική ευκαιρία για το Κοινοβούλιο και την Κυβέρνηση να περάσει ένα νόμο, ο οποίος θα λύνει και δεν θα δημιουργεί προβλήματα και βεβαίως, θα πρέπει να δούμε τι γίνεται, εάν πτωχεύσει η ΑΕΠΙ και πρέπει να δούμε και να δείτε τι θα γίνουν οι δημιουργοί μετά. Τι πρόβλημα μπορεί να δημιουργηθεί; Άρα, τα όσα ακούγονται σε αυτή την Αίθουσα, παρ’ όλο που ο χρόνος που τοποθετούμαστε όλοι μας είναι περιορισμένος, νομίζω ότι πρέπει να τα λάβετε σοβαρά υπόψη.

Για να φτάσω λίγο στα επίμαχα των μεταξύ μας σχέσεων, των σχέσεων μεταξύ χρηστών και δημιουργών ή και συγγενών, βεβαίως, σκεφθείτε ότι εμείς οι επαγγελματίες, οι έμποροι και βιοτέχνες έχουμε να αντιμετωπίσουμε όλους αυτούς τους φορείς. Καλοδεχούμενοι, αλλά σκεφτείτε το λιγάκι. Από την άλλη πλευρά, πρέπει οι δημιουργοί να πάρουν την αμοιβή για το έργο, το οποίο δικαιούνται. Αυτό, όμως, πρέπει να είναι ένα προϊόν, όχι όπως ήταν μέχρι σήμερα, όχι ως αμοιβολόγιο, το οποίο δημοσιεύεται, κατά το ν.2121, σε τρεις εφημερίδες πανελλήνιας εμβέλειας, σε μια οικονομική, κατατίθεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης και είναι απαιτητό, άλλα μέσα από μια συλλογική διαπραγμάτευση, μεταξύ των δύο πλευρών, για την οποία έχουμε ήδη αποκτήσει την κουλτούρα, όλοι οι φορείς των χρηστών, με τους φορείς των δημιουργών και των συγγενών, για να μπορούμε να καταλήξουμε σε ένα εισπράξιμο. Γιατί το πρόβλημα είναι να είναι εισπράξιμο το αμοιβολόγιο. Όχι το αυθαίρετο, το οποίο οδηγεί σε αντιδικίες, δικαστικές. Έχω κουραστεί να βλέπω στο πινάκιο στην Ευελπίδων, 3-4 πινάκια, 70-80 υποθέσεις καθημερινά και να είμαστε σε αντιπαλότητα ή να έχουμε εισαγγελικές παραγγελίες, απαγορεύσεις δημόσιας εκτέλεσης σε επιχειρήσεις, συλλήψεις επαγγελματιών, διαπόμπευση των επαγγελματιών, γιατί, αν συλληφθώ στην επιχείρηση μου, αντιλαμβάνεστε ότι ο πελάτης μου δεν ξέρει γιατί συλλαμβάνομαι. Μπορεί την άλλη μέρα να του πω εγώ ότι συνελήφθην για τα πνευματικά και τα συγγενικά δικαιώματα, θα πει «καλά, μια δικαιολογία είναι, τώρα ποιος ξέρει αυτός τι κάνει.». Σκεφθείτε το και στην περιφέρεια, στις πρωτεύουσες των νομών, που τα δικαστικά μέγαρα είναι στο κέντρο των πόλεων και προσάγεσαι σιδηροδέσμιος στην αυτόφωρο διαδικασία, πέραν του εξευτελιστικού της όλης διαδικασίας και εκεί δεν έχουμε πάρει καμία μέριμνα και εξακολουθούν να είναι οι ίδιες ποινικές κυρώσεις στο ίδιο επίπεδο, διπλές ποινές και ποινή φυλάκισης και χρηματικό πρόστιμο, λες και κάνουμε κιβδηλεία, παραχάραξη και διάφορα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και κλείνετε, παρακαλώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της ΓΣΕΒΕΕ): Για να τελειώσω, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ για την ανοχή σας, θα αναφερθώ επιγραμματικά.

Άρθρο 45. Εκεί χρειάζεται να ξαναδούμε το θέμα της διαδικασίας. Ή θέλετε -και όλοι εκτιμούμε ότι πρέπει να υπάρχει - μια συλλογική διαχείριση και μια διαπραγμάτευση μεταξύ δικαιούχων και χρηστών ή δεν το θέλουμε. Ας το απαλείψουμε να τελειώνει, διότι αυτό, όπως είναι κατατεθειμένο, είναι προσχηματικό, διότι, εάν θέλουν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης έρχονται σε διαπραγμάτευση, εάν δεν τελεσφορήσει η διαπραγμάτευση, αναρτούμε την αποτυχία της διαπραγμάτευσης στην ιστοσελίδα μας και στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει η δευτερολογία, που μπορείτε να επιστρέψετε και να μιλήσετε.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ(Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)): Τα έχουμε καταθέσει και επιγραμματικά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Απλώς, λέω να τα δώσετε γραπτώς.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών – Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)): Τελειώνω, αμέσως. Να δούμε και το επίπεδο μεσολάβησης. Δεν μπορεί να μην υπάρχει μεσολάβηση. Όταν πάμε σε μια διαπραγμάτευση, πρέπει να υπάρχει και μεσολάβηση. Έχουμε τον Ο.Π.Ι. και έχουμε διαμεσολαβητές και μπορεί να υπάρξει διαμεσολάβηση και μετά από αυτό, ας πάμε στα δικαστήρια. Και προσέξετε, όχι προσφυγή και των δύο μερών. Το είδαμε αυτό στον Οργανισμό Μεσολάβησης και Διαιτησίας και ήρθε το Συμβούλιο Επικρατείας και είπε «και η μια πλευρά να θέλει να προσφύγει στην μεσολάβηση ή στη διαιτησία να μπορεί να προσφύγει, μπορεί να το κάνει», το οποίο είναι και συνταγματικό. Εάν θέλουμε να υπάρχει μεσολάβηση. Εάν δεν θέλουμε να υπάρχει διαδικασία συλλογικής διαπραγμάτευσης, ας καταργήσουμε το άρθρο 45, να είμαστε εδώ που είμαστε. Τα βρίσκουμε και μόνοι μας, αλλά αν το κράτος, πραγματικά, θέλει να βρει τη χρυσή τομή, πρέπει η μεσολάβηση να είναι υποχρεωτική. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Ζωητός, από το Σύνδεσμο Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΣ ΖΩΗΤΟΣ (Γενικός Διευθυντής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (Π.Ο.Ξ.) και εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (Σ.Ε.Τ.Ε.): Καταρχάς, θέλαμε κι εμείς να σας ευχαριστήσουμε, για την πρόσκληση να παραστούμε, ενώπιον της Επιτροπής σας. Κατά την άποψή μας, απαραίτητη προϋπόθεση για την ανάπτυξη και την προώθηση της επιχειρηματικότητας είναι ο κάθε υποψήφιος επενδυτής να έχει, πριν την έναρξη της δραστηριότητάς του, ξεκάθαρη εικόνα των πάσης φύσεως υποχρεώσεων, με τις οποίες θα βαρύνεται, κατά τη λειτουργία της επιχείρησής του, για ένα εύλογο, τουλάχιστον, χρονικό διάστημα. Αλλά και για τις ήδη δραστηριοποιούμενες επιχειρήσεις, η έγκαιρη, αλλά και η ξεκάθαρη γνώση των δαπανών, που θα κληθούν να καταβάλουν, είναι απαραίτητη, προκειμένου να καθορίσουν την τιμολογιακή της πολιτική.

Δυστυχώς, μέχρι σήμερα, στο χώρο των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, κάτι τέτοιο δεν ισχύει. Αντιμετωπίζουμε το φαινόμενο με το που κλείνει το ένα μέτωπο αντιδικίας, με το που επιλύονται οι διάφορες με έναν οργανισμό δικαιούχων, να προκύπτουν νέες αξιώσεις από οργανισμούς, οι οποίοι δεν είχαν εγείρει αξιώσεις, μέχρι σήμερα. Χαρακτηριστικά, αναφέρουμε το παράδειγμα του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου της Ελλάδας, το οποίο κατέβαλε ειλικρινείς προσπάθειες, πιστεύουμε, να επιλύσει, συνολικά και συμβιβαστικά, το σύνολο των διαφορών που υπήρχαν, ανάμεσα στους οργανισμούς των δικαιούχων και τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις. Ως γνωστόν, το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο υπέγραψε συμβάσεις-πλαίσιο, με το μεγαλύτερο μέρος των οργανισμών, με τις οποίες καθορίστηκε η οφειλόμενη αμοιβή, για την παρουσίαση των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, στα δωμάτια των ξενοδοχείων.

Λίγο μετά την ολοκλήρωση των ανωτέρω συμφωνιών, εμφανίστηκε και αξίωσε αμοιβή ο οργανισμός Τηλεοπτικά Δικαιώματα Α.Ε.. Στη συνέχεια, η GEA άρχισε να αξιώνει για τους κοινόχρηστους χώρους των ξενοδοχείων. Η εξέλιξη αυτή υπήρξε καταστροφική, πιστεύουμε, στο κλίμα εμπιστοσύνης μεταξύ των οργανισμών και των χρηστών και ανέδειξε την αδυναμία του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, οδήγησε δε πολλές ξενοδοχειακές επιχειρήσεις να αμφισβητούν τη σκοπιμότητα ένταξης στα ανωτέρω μνημόνια που είχαν υπογραφεί, αφού το πρόβλημα των αμοιβών δεν λυνόταν, αλλά με την πάροδο του χρόνου, καθημερινά μεγάλωνε.

Η παραπάνω πραγματικότητα καθιστά αναγκαία, κατά την άποψή μας, την αναθεώρηση του νομοθετικού πλαισίου, σχετικά με τη διαδικασία καθορισμού της αμοιβής, που θα καταβάλλουν οι χρήστες. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει, αφενός, το αμοιβολόγιο των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να καθορίζεται, με συγκεκριμένα κριτήρια, που θα θέτει ο νομοθέτης, ώστε αυτά να είναι εύλογα, ανάλογα, δηλαδή και με το όφελος, που αποκομίζει ο χρήστης από την εκμετάλλευση του έργου και αφετέρου η αμοιβή, που υποχρεούται να καταβάλει η κάθε κατηγορία χρηστών, να καταλαμβάνει το σύνολο των δικαιούχων και να προκύπτει κατόπιν διαπραγματεύσεων, που θα διεξάγονται, ανά κατηγορία χρηστών, με το σύνολο των οργανώσεων των δικαιούχων, που αξιώνουν αμοιβή για τη συγκεκριμένη χρήση.

Επί των ειδικότερων ρυθμίσεων του σχεδίου νόμου, θα θέλαμε κι εμείς να σταθούμε, ιδιαίτερα στο άρθρο 45. Η περιγραφόμενη στο συγκεκριμένο άρθρο διαδικασία διαπραγμάτευσης δεν θα πρέπει να περιορίζεται, κατά τη γνώμη μας, μόνο στη δημόσια εκτέλεση μουσικής και μόνο στις συγκεκριμένες κατηγορίες επιχειρήσεων. Θα πρέπει να καλύπτει και τις υπόλοιπες κατηγορίες δικαιωμάτων, καθώς και τις υπόλοιπες κατηγορίες επιχειρήσεων, με την αντίστοιχη εκπροσώπηση, ανά τομέα. Επίσης, θα πρέπει να διεξάγεται ενιαία με το σύνολο των οργανισμών, που εκπροσωπούν τις διάφορες κατηγορίες δικαιούχων, που μπορούν να αξιώσουν αμοιβή για τη συγκεκριμένη χρήση, καθώς το όφελος για το χρήστη δεν διαφοροποιείται, ανάλογα με τον αριθμό των δικαιούχων.

Για τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τουριστικό τομέα, αρμόδιος για την υπογραφή των συλλογικών συμφωνιών, θα πρέπει να είναι ο ΣΕΤΕ, που είναι ο κοινωνικός εταίρος και νομοθετικά αναγνωρισμένος και αρμόδιος για την υπογραφή και της εθνικής γενικής συλλογικής σύμβασης εργασίας, ενώ, ειδικά για τον ξενοδοχειακό κλάδο, η συλλογική συμφωνία θα πρέπει να υπογράφεται από το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο, το οποίο, άλλωστε, έχει συμβληθεί και στις μέχρι σήμερα ισχύουσες συμβάσεις.

Κατά την άποψή μας, σε περίπτωση αποτυχίας των διαπραγματεύσεων, που προβλέπονται στο συγκεκριμένο άρθρο, η προσφυγή ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 45, δεν θα πρέπει να προϋποθέτει συμφωνία των μερών, αλλά επιβάλλει ένα απαρέγκλιτο δικαίωμα σε κάθε ένα από τα μέλη να προσφύγει μονομερώς στο ανώτερο δικαστήριο, προκειμένου να επιλυθεί οριστικά η συγκεκριμένη διαφορά.

Θα καταθέσουμε και αναλυτικό υπόμνημα, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει, από τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, η κυρία Βουνάτσου.

ΑΘΗΝΑ ΒΟΥΝΑΤΣΟΥ (Νομικός σύμβουλος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Για τον ΣΕΒ η προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας και των πολιτιστικών αγαθών αποτελεί βασική αρχή, που πρέπει να διέπει τις εναλλακτικές σχέσεις και, εν γένει, τους εμπορικούς κανόνες.

Ταυτόχρονα, όπως έχει διατυπωθεί με έμφαση σε πρόσφατη μελέτη που εκπονήσαμε, η μετάβαση της Ελλάδας στην ψηφιακή οικονομία αποτελεί μείζονα προτεραιότητα και όρο επιβίωσης για την ελληνική οικονομία, που κατατάσσεται στις τελευταίες θέσεις του ευρωπαϊκού δείκτη ψηφιακής ωριμότητας.

Η ελληνική Πολιτεία οφείλει να σχεδιάζει και να υλοποιήσει μία ολοκληρωμένη και συνεκτική ψηφιακή στρατηγική σε διαβούλευση με την αγορά, που θα διευκολύνει τους πολίτες και τις επιχειρήσεις να αντιμετωπίζουν τις προκλήσεις της ψηφιακής εποχής, αντί να θέτει περαιτέρω εμπόδια.

Συνεπώς, οποιαδήποτε ρυθμιστική παρέμβαση σχεδιάζεται από την Πολιτεία, με αντικείμενο την ψηφιακή οικονομία και αποκλίνει από αυτό το πλαίσιο, είναι εκ προοιμίου προβληματική. Ως τέτοια αντιλαμβανόμαστε την αιφνιδιαστική κατάθεση από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού της διάταξης, που αφορά στη θέσπιση εύλογης αποζημίωσης των δικαιούχων πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων για την αναπαραγωγή έργων από ηλεκτρονικές συσκευές. Άλλωστε, οι κανόνες της καλής νομοθέτησης επιβάλλουν την προηγούμενη στάθμιση όλων των παραμέτρων, που συνιστούν το δημόσιο συμφέρον, ως έκφραση της εξισορρόπησης, μεταξύ διαφορετικών και αντικρουόμενων δικαιωμάτων.

Έτσι, ενώ αναγνωρίζουμε τη σημασία της προστασίας των έργων της πνευματικής ιδιοκτησίας, δεν μπορούμε να αγνοήσουμε τις ελλείψεις, από τις οποίες το προαναφερόμενο άρθρο πάσχει, ελλείψεις τόσο σημαντικές, ώστε να καθίσταται επιτακτική η απόσυρση και ο προσεκτικός επανασχεδιασμός του.

Τόσο η σκοπιμότητα, όσο και η διατύπωση του άρθρου 55 του σχεδίου νόμου χρήζουν σημαντικών βελτιώσεων, προκειμένου η παρέμβαση να καταστεί ουσιαστική και να εξυπηρετήσει το σκοπό, για τον οποίο σχεδιάστηκε. Δηλαδή, τη θέσπιση της εύλογης αποζημίωσης των δικαιούχων των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων.

Συγκεκριμένα, αναφέρουμε τα ακόλουθα. Κρίσιμο στοιχείο για τη νόμιμη θεμελίωση της υποχρέωσης απόδοσης του ποσού της εύλογης αποζημίωσης είναι, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομολογία, ο προορισμός της χρήσης των αγαθών, αποκλειστικά για ιδιωτική αναπαραγωγή. Δηλαδή, όταν αυτά πωλούνται σε ιδιώτες και τις εταιρείες.

Είναι περισσότερο από προφανές, ότι κατά το στάδιο της πώλησης των αγαθών από τον εισαγωγέα ή παραγωγό, ο προορισμός τους για ιδιωτική ή επαγγελματική χρήση είναι αδύνατο να εντοπιστεί. Γι' αυτό το λόγο, προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου, ώστε η υποχρέωση απόδοσης του τέλους της εύλογης αποζημίωσης να μετατοπιστεί στο στάδιο πώλησης των προϊόντων στο επίπεδο του λιανικού εμπορίου, όπου βάσει των εκδιδόμενων φορολογικών παραστατικών (τιμολόγιο ή απόδειξη λιανικής) μπορεί κανείς να γνωρίζει, με σχετική βεβαιότητα, εάν αυτά θα προοριστούν για επαγγελματική ιδιωτική χρήση.

Περαιτέρω, δεν φαίνεται να έχει προηγηθεί στάθμιση οικονομικών στοιχείων για τον υπολογισμό του ύψους της εύλογης αμοιβής, ενώ αυθαίρετος και αδικαιολόγητος είναι και ο προσδιορισμός της επί της αξίας των συσκευών.

Ειδικότερα, δεν καθίσταται σαφής ο σύνδεσμος, μεταξύ του σκοπού και του μέτρου, καθώς το εύλογο της αμοιβής πρέπει να συναρτάται, βάσει της ζημίας του παραγωγού από την αναπαραγωγή των έργων του. Αξίζει να σημειωθεί, ότι χωρίς καμία προφανή εξήγηση, ο καταναλωτής, σχεδόν, τιμωρείται, όταν επιλέγει μία πιο ακριβή συσκευή, πληρώνοντας ποσοστό επί της αξίας αυτής.

Επιπλέον, πέραν του προφανούς πλήγματος για την καινοτομία και την τεχνολογική έρευνα, η επιβολή ενός πρόσθετου τέλους επί της αξίας των συσκευών, συνιστά αναιτιολόγητο κίνδυνο στρέβλωσης του υγιούς ανταγωνισμού, μεταξύ επιχειρήσεων, αλλά και ενίσχυσης της παραοικονομίας.

Επιπρόσθετα, υπογραμμίζουμε, ειδικά για τις συσκευές κινητών τηλεφώνων και tablets, ότι δεν χρησιμοποιούνται, με κυρίαρχο σκοπό την αναπαραγωγή προστατευόμενων έργων και, συνεπώς, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη παράμετροι, όπως οι μεικτές συσκευές και η αξία του μέρους τους, που κρίνεται, ότι αντιστοιχεί στη χρήση για σκοπούς ιδιωτικής αναπαραγωγής.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να προβλεφθεί μηχανισμός για την επιστροφή της αχρεωστήτως καταβληθείσας αποζημίωσης, σε περίπτωση που, τελικά, αποδειχθεί ότι τα αγαθά προορίζονται για επαγγελματική και όχι ιδιωτική χρήση.

Δεδομένου, ότι το εν λόγω άρθρο δεν αποτελεί μέρος της διαδικασίας ενσωμάτωσης στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας 26/14 και ενόψει της επικείμενης αναθεώρησης της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, όπως αυτή εξαγγέλθηκε, με σχετική ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με τίτλο «Προς Ένα Σύγχρονο Πιο Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Για Τα Δικαιώματα Πνευματικής Ιδιοκτησίας», καλούμε την Πολιτεία να διαβουλευτεί ενεργά με τους φορείς του κλάδου, ώστε να προκύψει η βέλτιστη δυνατή διατύπωση, που θα σταθμίζει, με ολοκληρωμένο τρόπο και με επαρκή αιτιολόγηση κάθε παράμετρο του πραγματικά σύνθετου αυτού ζητήματος.

Η Πολιτεία οφείλει να αποδείξει ότι στηρίζει έμπρακτα την προσπάθεια, που καταβάλλει, όχι μόνο το επιχειρείν, αλλά και ο δημόσιος τομέας για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της οικονομίας, ως ένας από τους σημαντικότερους παράγοντες για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της χώρας. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φωτόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ταμίας Δ.Σ. της Ένωσης Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Ραδιοφωνικών Σταθμών Αθηνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σας.

Εκπροσωπώ την Ένωση Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Ραδιοφώνων Αττικής. Είμαστε τα ραδιόφωνα, τα οποία έχουμε μια ειδικότερη σχέση με τους δικαιούχους των δικαιωμάτων, καθότι για εμάς δεν είναι συνεργάτες ή συμβαλλόμενοι, που κάναμε μια σύμβαση μία φορά για κάποια χρόνια για τα δικαιώματα, αλλά είναι συνεργάτες μας καθημερινοί, καθότι για μας, ιδίως τα μουσικά ραδιόφωνα, το κύριο κόστος της εργασίας μας είναι η μουσική, που είναι αυτό, το οποίο εκπέμπουμε.

Εκείνο στο οποίο θα επικεντρωθώ, κυρίως, είναι το άρθρο 5, στο οποίο δίνεται μεν η δυνατότητα για τη Σύσταση Ενιαίου Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, νομίζω, όμως, αυτό θα πρέπει να γίνει πιο υποχρεωτικό, με την έννοια ότι στην περίπτωση, που δεν συστήνεται ένας Ενιαίος Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης, να πρέπει να υποχρεούνται οι διάφοροι οργανισμοί, που έχουν τα ίδια δικαιώματα, να διαπραγματεύονται μαζί μας, ως ένας φορέας.

Αυτό το λέω, γιατί όπως είδαμε και σήμερα εδώ, αρχίζει και δημιουργείται μια διάσπαση, την οποία εμείς δεν ξέρουμε πόσο μπορούμε να την αντέξουμε. Σκεφτείτε, ότι εμείς, όταν κάναμε την πρώτη διαπραγμάτευση με την ΑΕΠΙ και κάναμε συμφωνία, πριν κάποια χρόνια, συμφωνήσαμε σε ένα ποσό, στο 2,2% επί των εσόδων των διαφημιστικών των ραδιοφώνων και το οποίο «άντεξε» και στις καλές εποχές και στις κακές εποχές και νομίζουμε ότι είναι μία εύλογη αμοιβή. Ήδη, όμως, υπάρχει και ένας ακόμη οργανισμός, που μας ζητάει παραπάνω από αυτό το ποσοστό, αν δε συνεχιστεί αυτή η κατάσταση και αρχίζουν και δημιουργούνται μαξιμαλιστικές διεκδικήσεις, εκ μέρους όλων των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, καταλαβαίνετε ότι αυτό το πράγμα δεν παρέχει έλεγχο. Σκεφτείτε, λοιπόν, τα ραδιόφωνα, τα οποία, εν πάση περιπτώσει, είναι πολύ μικρές επιχειρήσεις, υπό την απειλή των ποινικών διώξεων, να πρέπει να αντιμετωπίσουμε μια τέτοια κατάσταση.

Όταν, λοιπόν, δίνετε από τη μια πλευρά ένα όπλο, όπως είναι το Ποινικό Δίκαιο στον αντισυμβαλλόμενο, τουλάχιστον, βάλτε ένα όριο σ’ αυτό. Νομίζω, το όριο θα μπορούσε να είναι το 2,2%, ότι όλοι μαζί οι φορείς, που έχουν συλλογικά δικαιώματα, θα πρέπει να μοιράζονται αυτό το 2,2%, το οποίο ισχύει πολλά χρόνια στην αγορά τη συγκεκριμένη και νομίζω ότι είχε αφήσει ικανοποιημένους και όλους τους εμπλεκόμενους.

Αυτή είναι η παρέμβαση που θα θέλαμε να κάνουμε και θα θέλαμε να ληφθεί υπόψη, διότι πολλές φορές, όταν κάποιος έχει το δικαίωμα να σε πάει στα δικαστήρια, όπως ακούστηκε προηγουμένως, νομίζω ότι θα πρέπει να του βάλουμε ένα όριο και να μη δημιουργούνται προβλήματα, τα οποία είναι εύλογο, όλοι μπορείτε να καταλάβετε, τι μπορεί να συμβεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής); Ευχαριστώ πολύ.Το λόγο έχει ο κ. Τσάκωνας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΩΝΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. ΣΕΑΒ και Διευθυντής της Βιβλιοθήκης και του Κέντρου Πληροφόρησης Πανεπιστημίου Πατρών): Καλησπέρα σας. Ο Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών χαιρετίζει το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού για τη Συλλογική Διαχείριση των Πνευματικών Δικαιωμάτων και κυρίως, τις διατάξεις του άρθρου 55. Οι διατάξεις αυτές δίνουν, κατά την εκτίμησή μας, λύσεις σε χρόνια προβλήματα του χώρου, που δημιουργούσαν άσκοπες εστίες τριβής, πολλές φορές και σε δικαστικό επίπεδο. Τις διατάξεις αυτές τις κρίνουμε, ως ευεργετικές για τον καταλυτικό ρόλο που έχουν οι βιβλιοθήκες στην εκπαιδευτική και ερευνητική διαδικασία.

Μέριμνα του Συνδέσμου μας είναι η ενίσχυση των δομών, που συμβάλλουν στην απρόσκοπτη διάθεση της γνώσης, ως ενισχυτικό μέτρο ανάπτυξης της χώρας. Σ' αυτή την προσπάθεια, μέσα από ποικίλες αφορμές, ο Σύνδεσμός μας έχει εκφράσει τη στήριξή του στους δημιουργούς επιστημονικής και τεχνολογικής πληροφόρησης, οι οποίοι πρωτίστως προέρχονται από τα ίδια τα ιδρύματά του.

Θεωρούμε τις ρυθμίσεις αυτές εύλογες, στο πλαίσιο των εξαιρέσεων, που, άλλωστε, προβλέπει ο νομοθέτης στο δίκαιο πολλών ευρωπαϊκών χωρών, αλλά και ο κοινωνικός νομοθέτης, με το άρθρο 5 της Οδηγίας 2001/29 ΕΚ και το άρθρο 6 της Οδηγίας 2006/115, όπου «τα κράτη - μέλη μπορούν να εξαιρούν ορισμένες κατηγορίες ιδρυμάτων από την πληρωμή της αμοιβής, κατά τις παραγράφους 1 και 2». Οι προβλέψεις αυτές επιτρέπουν, ρητώς, στον Έλληνα νομοθέτη να εξαιρέσει την ακαδημαϊκή έρευνα, διδασκαλία και εξεταστική διαδικασία από την καταβολή αμοιβών, εφόσον τηρούνται αυστηρές προϋποθέσεις. Οι χρήσεις αυτές είναι συνυφασμένες με τη λειτουργία των δικών μας ιδρυμάτων, προφανώς.

Σαν Σύνδεσμος, επειδή έχουμε και την εμπειρία και την τεχνογνωσία, δεσμευόμαστε ότι όπως έχει συμβεί, με συνέπεια, στο παρελθόν, οι βιβλιοθήκες μας θα συνδράμουν στην εφαρμογή του νόμου και θα προστατεύσουν τους δημιουργούς και τους εκδότες από μη νόμιμες χρήσεις εντός των ιδρυμάτων του. Παρά τις περί αντιθέτου αντιλήψεις, η πραγματικότητα δηλώνει ότι ο ΣΕΑΒ, ο Σύνδεσμος μας, συνάπτει, εδώ και είκοσι χρόνια, συμβάσεις με διεθνείς εκδοτικούς οίκους επιστημονικής πληροφόρησης πολύ μεγάλου κύρους και μεγάλου μεγέθους για ηλεκτρονικά βιβλία και ηλεκτρονικά περιοδικά, δίχως να έχει υπάρξει ποτέ το παραμικρό πρόβλημα, καθώς όλα καθίστανται νομίμως διατεθειμένα στους εξουσιοδοτημένους χρήστες του ιδρυμάτων μας.

Παράλληλα, χαιρετίζουμε την πρόβλεψη για τη σύνταξη προεδρικού διατάγματος, το οποίο θα τακτοποιεί το τοπίο στις υπόλοιπες βιβλιοθήκες της χώρας. Δηλώνουμε την πρόθεσή μας, εφόσον έχουμε ήδη εκπονήσει κάποιες προμελέτες να συμβάλλουμε στο διάλογο των αρμόδιων φορέων για τη θέσπιση ενός κοινά αποδεκτού και ταυτόχρονα επωφελούς ρυθμιστικού πλαισίου.

Θεωρούμε τις διατάξεις 3 και 4 του άρθρου 55 ορθολογικές και προοδευτικές. Ορθολογικές, διότι, μετά από 24 χρόνια περίπου, ρυθμίζουν αποφασιστικά το τοπίο της διαχείρισης των πνευματικών δικαιωμάτων για δημόσιους, επωφελείς και μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς εκπαίδευσης και έρευνας. Η ρύθμιση αυτή έλλειπε επί μακρόν από το χώρο μας, επιτείνοντας μια νομική αμφισημία, η οποία δεν θα ευνοούσε κανέναν και δεν ευνοούσε κανέναν. Προοδευτική, διότι κινείται στη λογική της ανάπτυξης της χώρας. Είναι μια λογική, η οποία αίρει οποιαδήποτε εμπόδια στην πρόσβαση στη γνώση και ενισχύει την φιλαναγνωσία και την επιστημονική πληροφόρηση. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μελά.

ΕΥΑ ΜΕΛΑ (Πρόεδρος του Επιμελητήριου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος (Ε.Ε.Τ.Ε.)):

Κύριε Πρόεδρε, στο θέμα των πνευματικών δικαιωμάτων, από τον καιρό της ψήφισης του νόμου 2121/1993, έχει αρχίσει μία πορεία. Εμείς τότε «πανηγυρίσαμε», ακριβώς, διότι υπερίσχυσε η αυτοδιαχείριση της κερδοσκοπίας, διότι αυτό είναι μια σημαντική σύγκρουση στο χώρο του πολιτισμού. Με τα χρόνια, με τις Οδηγίες της Ε.Ε. άλλαξαν και οι όροι. Το πνευματικό δικαίωμα έγινε ιδιοκτησιακό, ιδιοκτησία και ως τέτοιο καταγράφεται και όταν γίνεται ιδιοκτησία, σημαίνει ότι πωλείται και αγοράζεται. Αυτό είναι στον αντίποδα της καλλιτεχνικής δημιουργίας.

Μιλώ εκ μέρους των ζωγράφων, των γλυπτών, των χαρακτών, των εικαστικών καλλιτεχνών και όσον αφορά στις ακριβείς τοποθετήσεις στα άρθρα του νομοσχεδίου, μας εκφράζει απόλυτα η τοποθέτηση του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Έργων Εικαστικών Τεχνών, του συναδέλφου Μπάμπη Δαραδήμου, από τον Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε., όμως θα αναφέρω κάποια ζητήματα αρχών, τα οποία, νομίζω, ότι πρέπει να τονίσουμε.

Ως ατομική ιδιοκτησία, λοιπόν, το πνευματικό δικαίωμα μπορεί να γίνεται αντικείμενο αγοραπωλησίας, εμπορικής συναλλαγής και αυτό από μόνο του αλλοιώνει τη φυσιογνωμία της καλλιτεχνικής δημιουργίας. Εμείς πάντα αναφερόμασταν και αναφερόμαστε στο δικαίωμα του δημιουργού, του καλλιτέχνη να προστατεύει το έργο του από κάθε παραποίηση, αλλοίωση κατάχρηση. Η ίδια η Οδηγία της Ε.Ε., η οποία ενσωματώνεται στο νομοσχέδιο, είναι καταστροφική για τον πολιτισμό και τους δημιουργούς. Καταστροφική. Έχουμε παρακολουθήσει το «δράμα» της ΑΕΠΙ και που μπορεί να οδηγηθεί μια κερδοσκοπική ανώνυμη εταιρεία στο χώρο του πολιτισμού. Έρχεται σήμερα το νομοσχέδιο, με ρυθμίσεις διεύρυνσης, που εφαρμόζει και που, αν θέλετε, απορρέουν από πολύ μακριά, να αφήνει το δρόμο να δημιουργηθούν πολλές ΑΕΠΙ. Αυτό θα είναι ολέθριο. Βεβαίως, παράλληλα, όλα αυτά τα χρόνια, έχουμε παρακολουθήσει να αφαιρούνται δικαιώματα από τους δημιουργούς και να δίνονται σε διάφορους τομείς, βλέπε κινηματογράφο κ.λπ., στη διαχείριση της τέχνης.

Ερχόμαστε, λοιπόν, τώρα, να θεσπιστούν οι ανεξάρτητες οντότητες, όπου ο καλλιτέχνης δεν είναι δημιουργός, είναι πελάτης τους και αυτό αλλάζει τη φυσιογνωμία. Η Οδηγία, λοιπόν, η ίδια και το νομοσχέδιο θα οδηγήσει, με μαθηματική ακρίβεια, τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, αργά ή γρήγορα, να κλείσουν ή να μεταμορφωθούν και αυτοί σε κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Πώς θα αντιμετωπιστεί ο ανταγωνισμός; Θα υπάρξει κίνδυνος χρεωκοπίας στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης ή απορρόφησης. Στην ουσία, δηλαδή, το νομοσχέδιο υπονομεύει την αυτοδιαχείριση. Ως τέτοιο, λοιπόν, το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος θεωρεί, ως θέση αρχής, ότι δεν προάγει το θέμα του πολιτισμού, συνολικότερα.

Θα τελειώσω με δύο σημεία. Όλα αυτά τα χρόνια, παρακολουθούμε, όπως είπα, τη διείσδυση, την εμπορευματοποίηση της τέχνης, την ενίσχυση της διαχείρισης. Με το νομοσχέδιο, θα υπάρξει κίνδυνος για την πολιτιστική δημιουργία, λόγω της δημιουργίας των πολλών οντοτήτων και εμείς οι δημιουργοί δεν θα ορίζουμε εν τέλει την τύχη των έργων μας. Δεν είναι πρόβλεψη, είναι κοινή λογική και εμπειρία.

Από την άλλη μεριά, ξέρουμε πολύ καλά και θέλω να τονίσω ότι στο χώρο των εικαστικών υπάρχει μεγάλο ζήτημα με τις δημοπρασίες και θα θέλαμε, κυρία Υπουργέ, να εντάξετε στο νομοσχέδιο, το οποίο τελικά θα ψηφιστεί, ανεξάρτητα από το τι λέμε εμείς, να είναι υποχρεωμένοι οι δημοπράτες και οι έμποροι να δίνουν κατάσταση με τις μεταπωλήσεις των έργων τους στο Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος, διότι υπάρχει ασυδοσία και ο χώρος δεν ελέγχεται.

Τελειώνω με μια φράση, υπάρχει στις λοιπές διατάξεις κάτι που δεν έχει κανείς μας αναφερθεί μέχρι στιγμής, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα μου επιτρέψετε να κάνω μια αναφορά. Υπάρχει το άρθρο 58, το οποίο δίνει αυξημένες αρμοδιότητες στο Διευθυντή του Εθνικού Μουσείου Σύγχρονης Τέχνης. Ήδη, έχουμε ζήσει όλα τα χρόνια το μεγάλο πρόβλημα της σύγκρουσης ανάμεσα στο Δ.Σ. και στο διευθυντή, διότι το Δ.Σ., πέρα από τους ορισμένους από τον Υπουργό έχει και εκπροσώπους και ο διευθυντής πάντα διεκδικούσε να έχει τον αποφασιστικό λόγο. Με το νομοσχέδιο, δημιουργείται μια επικίνδυνη διαρχία στο μουσείο, που θα δημιουργήσει πολύ μεγάλα προβλήματα. Συνεπώς, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αφαιρεθεί αυτό το άρθρο.

 Όσον αφορά στα άρθρα 60, 70, δηλαδή, για το βραβείο Μόραλη και για την Μπιενάλε της Βενετίας, εμείς είμαστε σύμφωνοι για τα συγκεκριμένα άρθρα. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Μελά, που ήταν και παλιά Βουλευτής.

Το λόγο έχει ο κ. Πολυζώης.

ΝΙΚΟΣ ΠΟΛΥΖΩΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Φίλων Σιδηροδρόμου): Κύριε Πρόεδρε, σ΄ αυτό το προτεινόμενο νομοσχέδιο, θέλω περισσότερο να συμβάλω στο άρθρο 65, το οποίο αναφέρεται στη διάσωση της βιομηχανικής τεχνολογίας, τεχνογνωσίας και αισθητικής, μέσω των υπαρχόντων σιδηροδρομικών οχημάτων, οχημάτων κ.λπ.. Θέλω περισσότερο να αναφερθώ και να βοηθήσω το σεβαστό Υπουργείο Πολιτισμού, εφόσον, με το νομοσχέδιο που θα ψηφιστεί, δημιουργήσει ορισμένες υποχρεώσεις ή δικαιώματα, σε ορισμένους συλλόγους, να βοηθήσουν σε αυτό τον τομέα. Ένας απ’ αυτούς τους Συλλόγους, που μπορούν να βοηθήσουν πάρα πολύ το Υπουργείο, είναι ο Σύλλογος Φίλων Σιδηροδρόμου, του οποίου έχω την τιμή να είμαι στο Δ.Σ., αλλά είμαι και από τα μέλη, τα οποία τον ίδρυσαν, το 1983.

Παρότι αυτός ο Σύλλογος ξεκίνησε σαν παρέα, που έβρισκε καταφύγιο στο τότε νεοϊδρυθέν Σιδηροδρομικό Μουσείο, στην οδό Σιώκου 4, εκεί αναπτύχθηκε και αυτή τη στιγμή έχει περίπου 1.000 μέλη. Εκδίδει το μοναδικό περιοδικό σιδηροδρομικής ύλης στην Ελλάδα, τη «Σιδηροτροχιά» και έχει την ικανότητα, λόγω των ικανοτήτων των μελών του, τα οποία ασχολούνται πολύ επιστάμενα, να γνωρίζει πάρα πολύ καλά το σιδηροδρομικό υλικό της Ελλάδος, το παλιό και το σύγχρονο και συγχρόνως, να έχει άποψη για όλη τη σιδηροδρομική δραστηριότητα, στην Ελλάδα, από τα έργα, την ανάπτυξη του σιδηροδρόμου, έως και τη διατήρηση των οχημάτων κ.λπ..

Πρόσφατα, ο Σύλλογός μας υπέγραψε ένα μνημόνιο με τον ΟΣΕ και την Ε.Ε.Σ.Σ.Τ.Υ., η οποία είναι μια υπηρεσία του ΟΣΕ, για τη συντήρηση του σιδηροδρομικού υλικού και έλαβε όλα τα σχέδια και όλο το έγγραφο υλικό, που υπάρχει, για να τεκμηριώσει και να στοιχειοθετήσει ένα αρχείο γι αυτό το υλικό.

Πιστεύω ότι αυτός ο Σύλλογος μπορεί να βοηθήσει πάρα πολύ το Υπουργείο Πολιτισμού σ’ αυτόν τον τομέα, δηλαδή, στον τομέα της βιομηχανικής τεχνολογίας, τεχνογνωσίας και αισθητικής και μπορούσε, με επέκταση αυτού του νομοσχεδίου, να πάρει δικαιώματα, να έχει ένα τέτοιο αρχείο.

Ένας δεύτερος Σύλλογος, ο οποίος δεν εκλήθη και δεν ξέρω, αν πρέπει να αναφερθώ, αλλά επειδή είμαι τακτικό μέλος του, είναι και η ΦΙΛΠΑ, οι Φίλοι Παλαιού Αυτοκινήτου. Πρόκειται για ένα Σύλλογο, ο οποίος ιδρύθηκε, γύρω στο 1970, με ιδιωτική πρωτοβουλία και αποσκοπεί στη διατήρηση, διάσωση και επανακατασκευή ορισμένων ενδιαφερόντων οχημάτων, όπως λεωφορεία, ιδιωτικά αυτοκίνητα, μοτοσικλέτες κ.λπ..

Η ΦΙΛΠΑ, το 2009, έκανε την Ελληνική Ομοσπονδία Φίλων του Παλαιού Αυτοκινήτου, για να συμπεριλάβει όλους τους συλλόγους που υπάρχουν, είτε ξεχωριστά με βάση τον τύπο του αυτοκινήτου ή και άλλους συλλόγους, σε όλη την Ελλάδα. Η ΦΙΛΠΑ διαθέτει περίπου 3.000 μέλη, έχουν καταγραφεί με απόφαση, βέβαια και του Υπουργείου, 2.000 ιστορικά αυτοκίνητα, τα οποία βλέπουμε, πολλές φορές, στο γύρο της Αθήνας είτε στην Κηφισιά είτε σε διάφορα ράλι που κάνουμε.

Επίσης τα βλέπουμε στο διεθνές ράλι, το οποίο γίνεται μία φορά, κάθε Σεπτέμβριο, στο οποίο ράλι η Διεθνής Ομοσπονδία Ιστορικού Αυτοκινήτου, η FIVA, πάντοτε μας στέλνει, επειδή είμαστε μέλος της, αντιπρόσωπο, για να μας αξιολογήσει. Πάντοτε, μέχρι τώρα, μας έχει αξιολογήσει θετικά.

Η ΦΙΛΠΑ διαθέτει ιδιόκτητες εγκαταστάσεις, τύπου ΚΤΕΟ, στην οδό Κυβέλης 6, στο Γέρακα και έχει την ικανότητα να αναγνωρίσει, να τεκμηριώσει, να προτείνει βελτιώσεις, αλλά και να συντηρήσει οχήματα. Μπορούμε να πούμε ότι τα μέλη της είναι επαΐοντες των οχημάτων αυτών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, υπάρχει κάποια πρόταση; Αυτή η περιγραφή μιας λέσχης, πολύ γνωστής και πολύ παραγωγικής, καταλήγει σε κάποια πρόταση, που να σχετίζεται, με το συζητούμενο νομοσχέδιο;

ΝΙΚΟΣ ΠΟΛΥΖΩΗΣ (Πρόεδρος Συλλόγου Φίλων Σιδηροδρόμου): Αυτό που ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, είναι ότι αυτή η λέσχη μπορεί να βοηθήσει κάλλιστα το Υπουργείο, στην προσπάθειά του, για την τεκμηρίωση των πνευματικών δικαιωμάτων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μυλωνάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων «ΑΘΗΝΑ»): Λέγομαι Γεώργιος Μυλωνάς και είμαι ο Πρόεδρος του Οργανισμού των Ελλήνων Σκηνοθετών, Σεναριογράφων, Θεατρικών Συγγραφέων και Χορογράφων.

Θα είμαι σύντομος, γιατί θα σας αφήσω ένα υπόμνημα.

Ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης «ΑΘΗΝΑ» είναι αυτοδιαχειριζόμενος μη κερδοσκοπικός, που αποτελείται, διοικείται και ελέγχεται, αποκλειστικά από τους ίδιους τους δημιουργούς, σκηνοθέτες, σεναριογράφους, θεατρικούς συγγραφείς και χορογράφους.

Κατά τη γνώμη μας, το άρθρο 52, για τον ορισμό επιτρόπου εξυγίανσης και το άρθρο 18, παράγραφος 3, με το οποίο επιβάλλεται πλαφόν 20% στα έξοδα διαχείρισης του Οργανισμού, υπερβαίνει την εναρμονιστική εμβέλεια του νομοσχεδίου.

Το άρθρο 18 του νομοσχεδίου συνιστά αγορανομικού χαρακτήρα διάταξη, με την οποία ο νομοθέτης επεμβαίνει κατά τρόπο, αντιβαίνοντας τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αυτονομίας των Οργανισμών.

Το άρθρο 4 της Οδηγίας απαγορεύει στα κράτη - μέλη να επιβάλλουν υποχρεώσεις τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης για την αποτελεσματική διαχείριση των δικαιωμάτων τους.

Παρά το γεγονός, ότι το ζήτημα των διαχειριστικών εξόδων θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί, με δίκαιο τρόπο, κατά το δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, η νέα ελληνική ρύθμιση επέλεξε να καταφύγει στη θέσπιση διοικητικών διατάξεων, που σαφώς αντιβαίνουν στην Οδηγία 2014/2016 και στο ενωσιακό δίκαιο, ιδίως κατά το άρθρο 56 της Συνθήκης, για τη λειτουργία της Ε.Ε., που αναφέρεται στην ελευθερία παροχής υπηρεσιών.

Τέλος, κατά τρόπο τελείως ανεξήγητο - εδώ θα επιμείνουμε - και προκλητικό θα έλεγα, ο νομοθέτης δεν έχει συμπεριλάβει στις εξαιρούμενες από το 20% δαπάνες δικαστικής διεκδίκησης. Το περίεργο είναι ότι όσοι χρησιμοποιούν εξωτερικά δικηγορικά γραφεία είναι οι μόνοι που προστατεύονται, επειδή τους παρέχεται η ευχέρεια να μη συμπεριλάβουν στα έξοδά τους τις δικαστικές δαπάνες.

Επομένως, ζητούμε να συμπεριληφθεί και κάποιο μέτρο για αυτούς, που χρησιμοποιούν μονίμους δικηγόρους και ένας τέτοιος είναι και ο Οργανισμός «ΑΘΗΝΑ», που είναι και από τους μεγαλύτερους αυτοδιαχειριζόμενους Οργανισμούς της χώρας.

Θα ήταν, λοιπόν, δίκαιο να εξαιρεθούν και από αυτόν ή από αυτούς τους Οργανισμούς, που έχουν μόνιμους δικηγόρους, κάποιες πάγιες αντιμισθίες πληρεξούσιων δικηγόρων με έμμισθη εντολή.

Δεύτερον, σχετικά με τον επίτροπο, οι όροι που ελέγχονται από τους ίδιους τους δικαιούχους, δηλαδή, είναι αυτοδιαχειριζόμενοι και αυτοδιοικούμενοι, η γενική συνέλευση εκλέγει το Δ.Σ., κάθε τρία χρόνια και κάθε χρόνο το εποπτικό συμβούλιο ελέγχει οικονομικά, με ορκωτούς λογιστές, κάτι που το κάνει η «ΑΘΗΝΑ» και είμαστε στη διάθεση του οποιοδήποτε να μας ελέγξει.

Επομένως, ο διορισμός επιτρόπου αντιβαίνει στη συνταγματική προστατευόμενη αυτονομία του μη κερδοσκοπικού οργανισμού, στην προστασία της ιδιοκτησίας, στην οποία περιλαμβάνεται και συμμετοχή του μέλους, η οποία, κατά γενική άποψη, προστατεύεται συνταγματικά, αντιβαίνει στο ενωσιακό δίκαιο και ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 56 του Συμβουλίου της Ευρώπης.

 Κατά αυτόν τον τρόπο, λοιπόν, πλήττονται θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα, όπως τα συνταγματικά προστατευόμενα δικαιώματα της αυτοδιαχείρισης, αυτονομίας του ιδίου του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης όσο και της συμμετοχής των δικαιούχων πνευματικής ιδιοκτησίας μελών του Διαχειριστικού Οργανισμού στις διαδικασίες λήψης των αποφάσεων για το σύνολο των ζητημάτων, που άπτονται της υπόστασης και της λειτουργίας των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης.

Στους αυτοδιαχειριζόμενους και αυτοδιοικούμενους, λοιπόν, οργανισμούς δεν μπορεί να έχει θέσει ο διορισμός επιτρόπου.

Ο επίτροπος επιβάλλεται και πρέπει να διοριστεί σε όλους τους ιδιωτικούς κερδοσκοπικούς οργανισμούς και αυτοί πρέπει να ελεγχθούν, διότι έχουν και κακό ιστορικό και μας έδειξαν και το αποτέλεσμα. Τρίτον, η διάταξη του άρθρου 55, παράγραφος 2 του σχεδίου νόμου, με την οποία, επιβάλλεται εύλογη αμοιβή των έργων μας προς ιδιωτική χρήση, καταρχάς, κινείται σε θετική κατεύθυνση και χαιρετίζεται από τον Οργανισμό μας. Βέβαια, από το ύψος του τιμήματος, το 1% είναι πραγματικά πάρα πολύ λίγο. Θα μπορούσε να είναι 6%, γιατί από όλα τα μηχανήματα οι Οργανισμοί παίρνουν το 6%, δηλαδή, συγγενικοί και πνευματικοί μαζί.

Εμείς σας λέμε και σας δηλώνουμε, ότι δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά, παρά να το δεχτούμε αυτό, παρόλο που ζητάμε κάτι περισσότερο και θα κάνουμε τον αγώνα μας να το αλλάξουμε και θεωρώ ότι σε λίγα χρόνια, με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο θα το αλλάξουμε.

Επίσης, ο κ. Καββαθάς και ο κ. Μωραΐτης ισχυρίζονται ότι υπάρχει ένα τόσο όμορφο και παραδεισένιο περιβάλλον για να μπορούμε να συνεννοηθούμε μεταξύ μας. Αυτά είναι «παραμύθια της Χαλιμάς». Σας δηλώνω, υπεύθυνα, σαν Πρόεδρος ενός μεγάλου Οργανισμού ότι κάθε μήνα έχουμε πενήντα δίκες και κάθε μήνα έχουμε πενήντα, οι οποίοι μπαίνουν στη σύμβαση, γιατί ο Οργανισμός μας, όπως και ο Οργανισμός των Ηθοποιών, έχει κάνει συμβάσεις. Είμαστε ίσως οι μοναδικοί, που έχουμε μεγάλες συμβάσεις, τις οποίες δουλεύουμε εδώ και χρόνια και με τα ξενοδοχεία και με τις τηλεοράσεις και με τα πάντα.

Σας λέμε, λοιπόν, υπεύθυνα ότι έχουμε πενήντα δίκες, για τις οποίες, για να γλιτώσουν τη συμφορά της διοίκησης που θα είναι εναντίον τους και θα διπλασιαστούν τα λεφτά, όπως λέει ο νόμος, ξαναμπαίνουν στη σύμβαση και με το που μπαίνουν στη σύμβαση δεν πληρώνουν και μετά από δύο μήνες ξαναφεύγουν. Αυτό γίνεται κατά συρροή και σας το λέω υπεύθυνα. Είμαι ένας άνδρας 70 ετών και σας το λέω, στην ηλικία μου και στην τιμή μου. Αυτό γίνεται καθ’ εκάστην. Είναι πολύ ωραία αυτά που λένε οι συνάδελφοι, όμως μέχρι ενός σημείου. Δεν είναι έτσι τα πράγματα. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Δημαράς Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παρίσης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (Νομικός Σύμβουλος Ε.Β.Ε.Α. και των Ενώσεων Ραδιοσταθμών Μακεδονίας, Θράκης, Αιγαίου, Κρήτης, Πελοποννήσου): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μιλάμε συνέχεια για τις σχέσεις χρηστών και δημιουργών και Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, αλλά ίσως μας διαφεύγει κάτι. Μας διαφεύγει το γεγονός ότι η κλοπή, η διακεκριμένη κλοπή, η υπεξαίρεση, η υπεξαίρεση αντικειμένων μεγάλης αξίας, η σύσταση ένοπλης ομάδας, η ανθρωποκτονία από αμέλεια τιμωρούνται λιγότερο αυστηρά από το νόμο από ό,τι η ραδιοφωνική μετάδοση ή η δημόσια εκτέλεση ενός τραγουδιού, χωρίς άδεια της ΑΕΠΙ ή οποιουδήποτε Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης. Πώς δημιουργήθηκε αυτό το καθεστώς;

Υπάρχει στην Αιτιολογική Έκθεση του ν.2121/1993 η εξής θεωρητικά ορθή παρατήρηση. Λέει η Αιτιολογική Έκθεση ότι οι σχέσεις του μεμονωμένου δημιουργού με τον επιχειρηματία, ο οποίος θα κάνει χρήση του έργου του, είναι η σχέση του αδύναμου μέρους προς το δυνατό μέρος, το οποίο είναι ο επιχειρηματίας.

Και ενώ, καταρχήν, αυτό είναι σωστό, αυτή τη στιγμή, οι χρήστες έχουν να κάνουν - σε ό,τι αφορά την ΑΕΠΙ, τουλάχιστον - με έναν πανίσχυρο οργανισμό, ο οποίος τζιράρει 50-60 εκατομμύρια, το χρόνο και βεβαίως, ο χρήστης μπορεί να είναι το τελευταίο χωριό ή ο τελευταίος ραδιοφωνικός σταθμός, στο Τυχερό του Έβρου ή στη Ρόδο ή στη Λευκίμμη Κέρκυρας, τους οποίους εκπροσωπώ με τη δεύτερη ιδιότητά μου.

Δεν ευελπιστώ - και γι' αυτό θα τελειώσω εδώ παρά τις τεράστιες ενστάσεις μου - ότι αυτό θα λυθεί σήμερα από το νομοσχέδιο, γι' αυτό μεταφέρω την εξής παράκληση από όλες τις ενώσεις χρηστών και του Ε.Β.Ε.Α.: Μια φορά, κυρία Υπουργέ - μια φορά, άπαξ - άρση του αξιοποίνου για τις εκκρεμείς υποθέσεις, όπως έχει συμβεί με τους νόμους, που έχουν ψηφιστεί- 3, 4 μέχρι σήμερα, αν δεν κάνω λάθος, από το 2009, για την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων- για να κάνουμε μια «καθαρή αρχή» για όλους και από κει και πέρα, υπάρχει ο νόμος, θα υπάρξει ο νέος νόμος, θα λύσουμε τα προβλήματά μας στα δικαστήρια.

Σχετικά με το δεύτερο θέμα, είπε κάτι πολύ σωστό ο κ. Δρογώσης. Είπε «Δεν θέλουμε αρμοδιότητες, οι οποίες θα καταπέσουν στα δικαστήρια», ως δημιουργός και εν δυνάμει μέλος του εποπτικού συμβουλίου της ΑΕΠΙ.

Για εμάς το άρθρο 51 δημιουργεί τεράστια προβλήματα και μάλιστα και αντίθετα από αυτά που καλείται να λύσει. Τι είπε χθες ο κ. Μπαλτάς, ο κ. Υπουργός;

Είπε ότι δημιουργήσαμε καθεστώς για τους Α.Ο.Δ. - σε συμφωνία με την Οδηγία και μπορώ βεβαίως να το πω αυτό, σε γενικές γραμμές - δημιουργήσαμε καθεστώς για τους Ο.Σ.Δ. - το οποίο είναι σύμφωνο με την Οδηγία, το ίδιο θα πω - και μια «αγκύλη», στην οποία βάλαμε την ΑΕΠΙ. Στην «αγκύλη» αυτή δώσαμε τις υποχρεώσεις των Α.Ο.Δ. και τα δικαιώματα των Α.Ο.Δ.. Ποιο είναι το πρόβλημα;

Εάν με τα δικαιώματα των Α.Ο.Δ., η ΑΕΠΙ έρθει και συνεχίσει να δραστηριοποιείται στην αγορά, τότε αυτό «κλείνει την πόρτα» σε οποιοδήποτε πιθανό ανταγωνιστή, με αποτέλεσμα η χώρα να κινδυνεύει να συρθεί στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και να υποστεί πρόστιμα.

Πάμε στο δεύτερο, το οποίο είναι το πιο σημαντικό, το οποίο ουσιαστικά ακυρώνει τον σκοπό του νόμου.

Το να επιβάλλεται σε έναν ιδιώτη - και ίσως θα είναι η πρώτη και η τελευταία φορά που θα συμφωνήσω με την ΑΕΠΙ - που βάζει την περιουσία του, να τη διαχειριστούν οι πελάτες που - και σκεφθείτε, όχι την ΑΕΠΙ με τη σημερινή διοίκηση, με την σημερινή ιδιοκτησία, σκεφτείτε τον καλύτερο επενδυτή, που μπορεί να σκεφτείτε, που πρέπει να βάλει 100 εκατ.- θα βάλει 100 εκατ. για να διαχειριστούν την περιουσία οι πελάτες και το αποτέλεσμα θα είναι ότι φυσικά ή δεν θα τα βάλει - δεν θα βρεθεί κανείς - ή αν τα βάλει, θα προσφύγει στα δικαστήρια. Προσωπικά, επιτρέψτε μου, δεν μπορώ να φανταστώ Έλληνα δικαστή, ο οποίος δεν θα δικαιώσει αυτόν, που θα προσφύγει, διότι έχουμε παράβαση του άρθρου 17 της Ευρωπαϊκής Συνθήκης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όλων των διατάξεων του Συντάγματος για την προστασία της ιδιοκτησίας, την ελεύθερη ανάπτυξη προσωπικότητας και τα λοιπά.

Γιατί μας ενδιαφέρει εμάς, ως χρήστες; Διότι, εάν καταπέσει αυτό στα δικαστήρια, όπως πιθανολογούμε, τότε θα έχουν μείνει με την ΑΕΠΙ - εάν θεωρήσουμε ότι υπάρχει ΑΕΠΙ, γιατί έχουμε προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας - θα έχουμε μια εταιρεία ιδιωτική, με όλα τα δικαιώματα των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης και καμία από τις υποχρεώσεις της. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα, να σταθούμε λίγο επί της διαδικασίας.

Νομίζω, ότι οι φορείς που καλούνται, καλούνται εδώ για να εκφέρουν γνώμη πάνω στο νομοσχέδιο. Με την έννοια αυτή, θα παρακαλούσα την Επίτροπο της ΑΕΠΙ, να τοποθετηθεί και γι' αυτό και ασφαλώς να τοποθετηθεί και να ενημερώσει λιγάκι για την κατάσταση στην οποία βρίσκεται σήμερα η ΑΕΠΙ.

Δεν είναι κάτι που το θέλουμε μονάχα εμείς, φαντάζομαι, ότι το θέλουν και οι καλλιτέχνες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι μια σωστή παρατήρηση. Επί της διαδικασίας.

Καταρχήν, οι Εισηγητές των κομμάτων και οι Ειδικοί Αγορητές θα υποβάλουν ερωτήσεις στους φορείς, όχι τοποθετήσεις, γιατί στις 15.00΄ θα πρέπει να αρχίσει η επόμενη συνεδρίαση, για την κατ’ άρθρον συζήτηση. Πρέπει να διευκρινίσουμε ότι οι συνάδελφοι, οι Εισηγητές, οι Ειδικοί Αγορητές θα κάνουν ερωτήσεις και όποιος άλλος συνάδελφος θέλει, παρακαλώ, όχι τοποθετήσεις, ερωτήσεις μόνο, για να προλάβουν να απαντήσουν και να κλείσουμε τη δύσκολη αυτή συνεδρίαση, για να μπούμε στην επόμενη, που είναι η κατ’ άρθρον.

Το λόγο έχει ο κ. Τσιμπόγλου, Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΙΜΠΟΓΛΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος): Αναφέρομαι στο άρθρο 3 και 4Α του άρθρου 55, δηλαδή, στην ουσία, στις δύο διατάξεις - τροποποιήσεις της Υπουργού για το δημόσιο δανεισμό, κυρίως σε αυτό αναφέρομαι.

Η Εθνική Βιβλιοθήκη δεν έχει δανειστικό τμήμα. Άρα, θα έλεγε κανείς ότι δεν την αφορά. Όμως, θα έχει σε λίγο. Άρα, την αφορά. Γιατί; Γιατί θέλει να είναι σε καθαρό καθεστώς και κανονιστικό πλαίσιο, με ρυθμισμένες τις διαδικασίες.

Ο δημόσιος δανεισμός είναι μια λειτουργία, που δεν ξεκίνησε με τον ν.2121, η πρώτη αναφορά είναι από την βιβλιοθήκη του Πάνδημου, τον 1ου μ.Χ. αιώνα. Άρα, υπάρχει μια δισχιλιετής λειτουργία της βιβλιοθήκης - της λειτουργίας αυτής. Ο ν. 2121 έκλεισε 24 χρόνια και επειδή η Εθνική Βιβλιοθήκη αρέσκεται να μιλάει με αιώνες, 1/4, του αιώνα, όπου ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων Λόγου -ο Ο.Σ.Δ.Ε.Λ.- η Εθνική Βιβλιοθήκη, οι βιβλιοθήκες δεν συνομίλησαν ποτέ, επί 24 χρόνια. Αυτό θα πρέπει να σταματήσει και να συνομιλήσουμε. Ήδη, ξεκινήσαμε, όχι με αφορμή την τροποποίηση, αλλά επειδή ήταν ώριμα με τον Ο.Σ.Δ.Ε.Λ. και δεν θα έλεγα ότι διαπραγματευθήκαμε, ήταν μια συζήτηση, που ήταν έντιμη - αυτό αντελήφθην και εγώ - και ουσιαστική, για να επιλύσουν τα προβλήματα. Ούτε οι βιβλιοθήκες μπορούν να είναι σε καθεστώς ή μη παρανομίας, ούτε και ο Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., παραπονούμενος ή απειλών. Αυτά τα πράγματα είναι στο παρελθόν, πρέπει να λυθούν. Άρα, εγώ βλέπω σαν ευκαιρία, να λυθεί αυτό το πράγμα.

Υπάρχουν επιμέρους διατυπώσεις.

Καταρχήν, οι αποσπασματικές μέχρι τώρα λύσεις κυρίως του Ο.Σ.Δ.Ε.Λ. δεν οδήγησαν, πουθενά. Οδήγησαν μόνο σε προστριβές. Και η Εθνική Βιβλιοθήκη δεν μπορούσε να μπει στη διαδικασία αυτή, γιατί δεν έχει τη νομική υποστήριξη. Όμως, τώρα, ξεκινήσαμε. Θέλω να πω το εξής: Ότι είμαστε στην ίδια βάρκα. Μπορεί να έχουμε διαφορετικές προσεγγίσεις ή πιθανόν και διαφορετικά συμφέροντα - και οικονομικά δεν έχει η Εθνική Βιβλιοθήκη - ή οι άλλες βιβλιοθήκες, - αλλά ενδιαφέροντα θα το έλεγα - αλλά τώρα τα προβλήματα τα κοινά είναι πολύ περισσότερα. Και τα κοινά προβλήματα δεν λύνονται, σε επίπεδο ιεραρχικό, μόνο βιβλιοθήκης, αλλά σε συνεργασία. Αυτό προτείνουμε και αυτό θέλουμε να βρούμε, σαν αφορμή, με τις διατάξεις που βάζει η Υπουργός στο νομοσχέδιο.

Θέλω να πω ότι οι αναγνώστες των βιβλιοθηκών και δημιουργούν αναγνώστες οι βιβλιοθήκες, μόνο την καλοκαιρινή εκστρατεία των τελευταίων τριών ετών δημιουργήσαμε γύρω στους 150.000 αναγνώστες - νέα παιδιά. Αυτοί, λοιπόν, είναι οι μελλοντικοί πελάτες των βιβλιοπωλείων των εκδοτών και αυτό θέλουμε να κάνουμε και θα συνεχίσουμε να το κάνουμε.

Δεν υπάρχει και προσωπικά δεν έχω βρει, τουλάχιστον, πέντε χώρες, που να έχουν υψηλό επίπεδο εκδοτικής παραγωγής και χαμηλό επίπεδο βιβλιοθηκών. Αν βρούμε τέτοιες χώρες, προκαλώ και τον εαυτό μου και άλλους να βρούμε τις πέντε χώρες, που έχουν υψηλό επίπεδο εκδοτικής παραγωγής και χαμηλό επίπεδο βιβλιοθηκών. Δηλαδή, το ανάποδο. Δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα. Επίσης, έχουμε πολλά να βρούμε. Με το διαδίκτυο, έρχονται καινούργια πράγματα, όμως, όχι για τις βιβλιοθήκες. Νομίζω, μια διατύπωση που μπορεί να υπάρξει και να συζητηθεί, τις επόμενες ώρες. Βέβαια, αυτό που είναι σημαντικό και μπαίνει, για πρώτη φορά, είναι η δυνατότητα εξαίρεσης του δικαιώματος. Μπορούμε να το συζητήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπαίνουμε στη συζήτηση των ερωτήσεων. Τον λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Καταρχάς, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για τη συμβολή τους, σε αυτή τη συζήτηση, με τις παρατηρήσεις και τις αντιρρήσεις. Θεωρώ ότι προσέφεραν ένα γόνιμο έδαφος, ώστε να γίνει καλύτερη η δουλειά μας. Θέλω να απευθύνω τέσσερις ερωτήσεις στην Ανώνυμη Εταιρεία Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΑΕΠΙ).

Πρώτον, είναι φανερό ότι οι διανομές, που έπρεπε να έχουν δοθεί, αυτό το διάστημα, δεν έχουν δοθεί στους δικαιούχους. Τι πρόκειται να γίνει, άμεσα, με αυτό το θέμα;

Δεύτερον, αν υπάρχει μελέτη βιωσιμότητα της εταιρείας.

Τρίτον, τι γίνεται με τις διεθνείς συμβάσεις της εταιρείας;

Τέταρτον, γνωρίζετε, γιατί ο ιδιοκτήτης και μεγαλομέτοχος, κύριος Ξανθόπουλος, δεν ήρθε εδώ να μας δώσει και αυτός από την πλευρά του μια εικόνα περισσότερο συγκεκριμένη και βαθιά;

Επίσης, θέλω να ρωτήσω την κυρία Επίτροπο, πρώτον, ποια ακριβώς είναι η δραστηριότητά της, αυτή τη στιγμή, στην εταιρεία; Δεύτερον, τι βρήκε όταν ανέλαβε; Τρίτον, τι ενέργειες κάνει από εδώ και πέρα; Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θα συνεχίσω από εκεί, που άφησε το λόγο ο κ. Σκουρολιάκος. Σήμερα, είναι εντυπωσιακό το ότι από την ΑΕΠΙ η τοποθέτηση ήταν μόνο για το άρθρο 45, ενώ περιμέναμε να ακούσουμε πολλά περισσότερα.

Θέλω να ξεκαθαρίσω, προς όλους τους παρευρισκόμενους, ότι εμείς δεν είμαστε εδώ για να κάνουμε ασκήσεις Αντιπολίτευσης, χωρίς αντίκρισμα. Είπαμε, από χθες, ότι τα θετικά του νομοσχεδίου θα τα επισημάνουμε, καθώς και όσα σημεία μπορούν να βελτιωθούν. Όμως, είμαστε αρνητικοί στα σημεία, τα οποία αισθανόμαστε ότι εξυπηρετούν μικρά ή μεγάλα συμφέροντα.

Επειδή, είπαμε ότι πρέπει, επιτέλους, να μπουν κανόνες διαφάνειας, νομιμότητας και λογοδοσίας, η ερώτηση, που κάνω προς όλους τους φορείς και κυρίως, προς τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ), είναι, εάν πιστεύετε ότι με το παρόν σχέδιο νόμου επιτυγχάνεται αυτό το τρίπτυχο; Ενσωματώνεται, επαρκώς, στην εθνική έννομη τάξη η κοινοτική Οδηγία; Αυτό, διότι, σήμερα ακούσαμε από τους περισσότερους από τους παρευρισκόμενους, ότι το νομοσχέδιο, το οποίο κατέθεσε ο κ. Μπαλτάς και το είπατε και εσείς από τον ΟΠΙ, ότι καταθέσατε το σχέδιο νόμου, το φθινόπωρο του 2015, υποθέτουμε ότι το σχέδιο, που κατατέθηκε τον Ιούλιο του 2016, ήταν το δικό σας σχέδιο, με τις βελτιώσεις από τη δημόσια διαβούλευση από την ΚΕ.Ν.Ε. και από τα όποια άλλα σχόλια είχαν γίνει, ότι ήταν θετικότερο. Μάλιστα, μόνο ένας φορέας ήταν αρνητικός και δη η ΑΕΠΙ.

Θέλετε να μας πείτε, εάν υπάρχουν διαφορές, σε αυτά τα σχέδια νόμου;

Τελικά, στο σημερινό σχέδιο νόμου, ενσωματώνεται, επαρκώς και σωστά, η κοινοτική Οδηγία, στην εθνική έννομη τάξη;

Ποια είναι η άποψή σας για το άρθρο 51; Ισχύει αυτό που ακούστηκε ότι αλλοιώνει το σκοπό της Οδηγίας; Θεωρείτε ότι δημιουργούνται Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης (Α.Ο.Δ.) δύο ταχυτήτων, δηλαδή Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση και υπόλοιπες Α.Ο.Δ.; Ισχύει κάτι τέτοιο, σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες; Συνολικά, τι ισχύει, σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες;

Το καθεστώς της ΑΕΠΙ υπάρχει σε κάποια άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Εσείς, ως Ο.Π.Ι., ποια θέση έχετε, σε σχέση με την εξυγίανση της ΑΕΠΙ και για τον βέλτιστο τρόπο της διανομής των δικαιωμάτων; Ποια είναι η άποψή σας για το άρθρο 45, σχετικά με τη δημόσια εκτέλεση; Αυτή την ερώτηση θα ήθελα να την απευθύνω και προς όποιον άλλον θα ήθελε να απαντήσει, διότι είπαμε και χθες ότι έχει απαλειφθεί η Επιτροπή Διαμεσολάβησης. Πλέον, το Εφετείο έχει τον τελικό λόγο.

Έχει το Εφετείο την τεχνογνωσία; Θα έπρεπε να υπάρχει δεσμευτικότητα και για τις δύο πλευρές για να μπορεί το άρθρο 45 να λειτουργήσει; Ποιος θα ήταν ο βέλτιστος τρόπος λειτουργίας του άρθρου 45;

Να μας απαντήσετε, για ποιους λόγους πιστεύετε ότι αποκλείονται από το πρώτο Εποπτικό Συμβούλιο των Α.Ο.Δ. κληρονόμοι, εκδότες και λοιποί δικαιούχοι. Προσκρούει αυτή η ρύθμιση με τη σωστή εφαρμογή της κοινοτικής Οδηγίας;

Προς την κρατική Επίτροπο. Θέλω να μας πείτε συνοπτικά, ποια είναι τα βήματα σας μέχρι σήμερα, ένα συνοπτικό απολογισμό του έργου σας. Έχετε τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλα τα στοιχεία, που σας είναι απαραίτητα, για να ασκήσετε τα καθήκοντά σας; Ποια προβλήματα έχετε αντιμετωπίσει; Πιστεύετε, ότι υπάρχει κίνδυνος πτώχευσης της ΑΕΠΙ; Τι ισχύει με τη διανομή των δικαιωμάτων;

Προς την ΑΕΠΙ. Πιστεύετε ότι είναι σε θέση να εξυγιανθεί ο Οργανισμός αυτός ή κάποια στιγμή θα πτωχεύσει; Και τι θα γίνει, από κει και πέρα; Είχατε πει ότι μέσα στον Ιούλιο θα βρεθεί στρατηγικός επενδυτής. Υπάρχει κάποια εξέλιξη, για την οποία θα μπορούσατε να μας ενημερώσετε;

Προς όποιον θα ήθελε να απαντήσει, αλλά επειδή έχω σημειώσει κάποια πράγματα, που είπε ο κ. Γλέζος από την «Αυτοδιαχείριση», θα ήθελα να μας πείτε, αν πιστεύετε ότι με το άρθρο 9, που στους Ο.Σ.Δ. τις σημαντικές αποφάσεις για τη λειτουργία τις παίρνει η Γενική Συνέλευση των μελών, ενώ στις Α.Ο.Δ., με δεσπόζουσα θέση, στο άρθρο 51, τις αποφάσεις της παίρνει το εποπτικό συμβούλιο. Ενώ η Γενική Συνέλευση, που το επιλέγει, έχει στην ουσία κάποια σημαντική εξουσία; Θα είναι αυτό άνιση μεταχείριση; Ποιος είναι ο κίνδυνος;

Με το άρθρο 18, είπατε κάποια πράγματα. Το 20 με 25% πλαφόν εξόδων μπορεί να εφαρμοστεί στην πράξη; Υπάρχει κάποια άλλη λύση;

Με το άρθρο 32, ορίζονται οι Α.Ο.Δ., ενώ στο άρθρο 51, οι Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, ποιες είναι οι διαφορές μεταξύ τους; Δημιουργούνται Α.Ο.Δ. δύο ταχυτήτων; Επιτρέπεται αυτό από την Οδηγία;

Να μας πείτε και εσείς την άποψή σας για το άρθρο 45, όπως είναι, εάν διευκολύνει τελικά τις διαπραγματεύσεις ή δυσχεραίνει την επίτευξη συμφωνίας. Και αν όπως είναι το άρθρο, τελικά, δημιουργεί περισσότερα προβλήματα απ' ό,τι λύνει.

Σε σχέση με το άρθρο 55, παράγραφος 3, θα ήθελα να απευθύνω την ερώτηση προς όλους εκείνους, που εκπροσωπούν το βιβλίο. Εάν είχατε ενημερωθεί ποτέ, σχετικά με τις δύο αυτές ρυθμίσεις, που σας αφορούν. Ποια είναι η διεθνής πρακτική, που ισχύει; Τι ισχύει, σε άλλες χώρες της Ε.Ε.. Εάν ήσαστε σε επικοινωνία με το Υπουργείο, σε σχέση με το ποια θα πρέπει να είναι η θέση της Ελλάδας στην Οδηγία, που είναι σε επεξεργασία. Σχετικά με τη ρύθμιση για το δημόσιο δανεισμό από τις βιβλιοθήκες των δημόσιων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και από τις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, που είναι μέλη του συνδέσμου.

Αναδρομικά, από το 1993, έχετε άποψη γι' αυτό το θέμα της αναδρομικότητας; Και στην Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής, γιατί πιστεύετε ότι οι εκδότες μουσικής αποκλείονται από το πρώτο εποπτικό συμβούλιο;

Θα σας πω, επειδή είμαι νομικός, ότι άκουσα, με μεγάλη προσοχή τις τοποθετήσεις του κυρίου, που αναφέρθηκε για τα τεκμήρια του άρθρου 9, παράγραφος 5, του άρθρου 9, παράγραφος 10. Αυτό που διαπιστώνουμε είναι ότι εκτός από τα μεγάλα ζητήματα του νομοσχεδίου υπάρχουν και ζητήματα, που έχουν να κάνουν και με το ότι είναι πάρα πολύ αόριστη αναφορά, νομικά, δηλαδή, σε κάποια πράγματα, όπως για παράδειγμα, σύγκρουση συμφερόντων, όπως για παράδειγμα, τα τεκμήρια. Είναι, δηλαδή, πράγματα, που πρέπει να βελτιωθούν πλέον και πρέπει να τα αντληθείτε από τους νομικούς.

Θα ήθελα, λοιπόν, να σας απευθύνω και μια ερώτηση, σε σχέση με το άρθρο 45. Για το άρθρο 45, επειδή έχετε τη νομική γνώση, να μας πείτε, εάν το άρθρο 45 μπορεί να βελτιωθεί, ως έχει, νομοτεχνικά, νομικά, δηλαδή, να μπορεί να προκύψει μια ουσιαστικά καλύτερη λύση και για τους δικαιούχους και για τους χρήστες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η κυρία Κεφαλογιάννη έκανε μια πλήρη τοποθέτηση, το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου, εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, για ερωτήσεις, κάνω έκκληση.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜΑΡ): Ναι, το καταλαβαίνω κύριε Πρόεδρε, θα μπω, όμως, στον πειρασμό να κάνω μια μικρή παρατήρηση. Δεν νομίζω, ότι μπορεί να είναι κανένας ευτυχής από την εικόνα τη σημερινή, ακούγοντας τους φορείς, όταν χθες, στο επιχείρημα σύσσωμης της Αντιπολίτευσης προς την κυρία Υπουργό και τους συναδέλφους των ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝ.ΕΛ., ότι η διαδικασία του κατεπείγοντος για ένα τέτοιο νομοσχέδιο είναι ολέθρια επιλογή, ακούσαμε το τρομερό επιχείρημα, «ναι, αλλά έχει υπάρξει εξαντλητικός διάλογος».

Εγώ θέλω να ρωτήσω πραγματικά, μετά από αυτά που ακούμε από τους φορείς, όπου δεν υπάρχει ούτε ένας φορέας εμπλεκόμενος, που να πει και να μπορεί να το στηρίξει στην πράξη, ότι αυτό το νομοσχέδιο καλύπτει τις ανάγκες του.

Η κυρία Υπουργός δεν αισθάνεται ότι έχει φέρει ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι κόλαφος; Το οποίο δεν λύνει κανένα πρόβλημα; Και θα σας πω το καταπληκτικό. Έχετε 153 Βουλευτές και ξέρουμε ότι είναι «γκρο–μπετόν» η δική σας Κοινοβουλευτική Ομάδα, δεν σκέφτεστε πώς θα το υλοποιήσετε στην πράξη; Θα το ψηφίσετε, το ξέρουμε, αλλά πώς θα το υλοποιήσετε; Την επόμενη μέρα, ποια προβλήματα θα έρθει να λύσει ένα νομοσχέδιο, που δημιουργεί προβλήματα, αντί να τα λύνει;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ένα λεπτό, θα συνεχίσετε, κυρία Κεφαλίδου, θα ολοκληρώσετε, αλλά κάνετε, σας παρακαλώ ερωτήσεις. Θα σας δοθεί μεγάλος χρόνος στη διαδικασία της κατ΄ άρθρον συζήτησης.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Συνεχίζω, λοιπόν, με ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ πολύ, κ. Σεβαστάκη, για την ανοχή σας και συμμορφώνομαι. Καταλαβαίνετε, όμως, την αγωνία που υπάρχει.

Το νομοσχέδιο που συζητείται σήμερα – και είναι ερώτηση προς όλους τους φορείς – θεωρείτε ότι βάζει σε τάξη το χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων και ρυθμίζει τα θέματα των Ο.Σ.Δ. και Α.Ο.Δ., με βάση την Οδηγία; Επειδή, είσαστε άνθρωποι του χώρου, με τεράστια εμπειρία ο καθένας από εσάς, φανταστείτε τι σημαίνει για έναν Βουλευτή να μπαίνει στα βαθιά για ένα τέτοιο νομοσχέδιο, που είναι το καθένα άρθρο του ένα «διδακτορικό» από μόνο του. Σας ρωτάω, λοιπόν, ο θεσμός του επιτρόπου, υπάρχει στο εξωτερικό; Ξέρετε πώς λειτουργεί; Υπάρχουν αποτελέσματα; Για να ξέρουμε τι προοπτική έχει μια τέτοια επιλογή, που έχουμε κάνει. Θεωρείτε ότι είναι σωστός ο χειρισμός, που έχει γίνει, μέχρι σήμερα, στο θέμα της ΑΕΠΙ; Τι θα σήμαινε για τους δημιουργούς μια πιθανή πτώχευση της ΑΕΠΙ; Έχετε πρόταση και ποια είναι για το μετασχηματισμό της; Τι σημαίνει «εύλογη και σωστή αμοιβή των ανθρώπων, που ζουν από την τέχνη τους»; Είναι ένα θέμα, που γυρνάει στο μυαλό μου, από την πρώτη ώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: *Ομιλεί μη ακουόμενος*.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Πώς προστατεύουμε την ελληνική παραγωγή από τα μεγάλα ξένα ρεπερτόρια; Πώς το σημερινό νομοσχέδιο εξασφαλίζει ότι όσες κερδοσκοπικές εταιρείες έρθουν, για να καταλάβουν τη θέση της ΑΕΠΙ, δεν θα αποκτήσουν τα προνόμια της ΑΕΠΙ και άρα, δεν θα χρειαστεί να διαχειριστούμε ξανά φαινόμενα τύπου ΑΕΠΙ;

Θεωρείτε ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας, με τον τρόπο που γίνεται στο νομοσχέδιο, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, βάζοντας το πλαίσιο των κανόνων διαφάνειας, νομιμότητας, λογοδοσίας και ασφάλειας, όπως λέει η Κυβέρνηση;

Είναι σωστό οι Ανεξάρτητοι Οργανισμοί Διαχείρισης να μην υποχρεώνονται να δημοσιοποιούν εκθέσεις διαφάνειας, σχετικά με τα ποσά που παρακρατούν και τον τρόπο με το οποίον τα διαχειρίζονται; Για να τα λέω επιγραμματικά, άρθρο 9,18, 32, 45, 51, τα έχουν αναφέρει οι συνάδελφοι, δεν θέλω να επανέλθω.

 Τελειώνω, όμως, με την επίτροπο της ΑΕΠΙ, που την ευχαριστούμε, πραγματικά, που είναι εδώ σήμερα, όπως και όλους εσάς, που είσαστε σήμερα εδώ, στη διαδικασία αυτή. Θέλω να μας πείτε, λοιπόν, ποια εικόνα έχετε για την ΑΕΠΙ, σήμερα, ποιες είναι οι άμεσες προτεραιότητές σας, σε περίπτωση που τα οικονομικά προβλήματα είναι σοβαρά και συνεχίσουν να αποκαλύπτονται ατασθαλίες της ΑΕΠΙ, τι θα κάνετε; Πώς θα διασφαλιστούν οι δικαιούχοι; Τι θα γίνει με τις οφειλές των χρηστών, που δεν έχουν καταβληθεί και τι θα γίνει και στην αγορά;

Πιστεύετε ότι η ΑΕΠΙ είναι μια εταιρεία, που μπορεί να επιβιώσει και να γλιτώσει την πτώχευση; Και αν ναι, ποιες είναι οι επόμενες κινήσεις σας; Ποιο είναι το σχέδιο εξυγίανσης, που έχετε για την εταιρία; Και πραγματικά, μετά την εξυγίανση, τι; Μετά την εξυγίανση, τι ακριβώς σχεδιάζουμε; Υπάρχει πλάνο ή πάμε στα τυφλά και βλέποντας και κάνοντας;

Τι γίνεται με τις αμοιβές των δικαιούχων; Θα καταβληθούν οι εισπράξεις των δικαιωμάτων στους δημιουργούς, όταν εσείς η ίδια λέτε ότι λείπουν χρήματα από το ταμείο της ΑΕΠΙ; Πώς αντιμετωπίζετε την άρνηση των χρηστών να καταβάλουν τις οφειλές τους προς την ΑΕΠΙ; Έχετε κάποιο τρόπο να τους υποχρεώσετε να καταβάλλουν τις εισφορές τους; Πού αρχίζει, αλλά και πού τελειώνει ο δικός σας ρόλος πρακτικά πια και με ποιο τρόπο νομίζετε ότι η Πολιτεία μπορεί να ενισχύσει το δικό σας έργο, για να υπάρξει ένα αποτέλεσμα, μετά από όλη αυτή η φασαρία;

Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε και για την ανοχή και για το χρόνο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Ο κ. Γρέγος έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταγγείλαμε και εμείς χθες τη διαδικασία του επείγοντος για ένα νομοσχέδιο, που θα ψηφιστεί αύριο, με τη συγκεκριμένη διαδικασία και ενδεχομένως, να έχει κάποιες τροπολογίες και άσχετες με το νομοσχέδιο - ήδη υπάρχει μια άσχετη που αφορά την ΕΠΟ - και αυτές μπορεί να αποβούν σε βάρος του νομοσχεδίου, ενός νομοσχεδίου, που είναι πάρα πολύ σημαντικό και αφορά δημιουργούς, χρήστες και επιχειρήσεις.

Έχουμε κάποιες ερωτήσεις. Για τη ΓΣΕΒΕΕ: Ο εκπρόσωπος της ΓΣΕΒΕΕ ήταν καταγγελτικός, μίλησε μάλιστα για καταχρηστικές πολιτικές. Απλά, θέλω να τοποθετηθεί ξανά, αν είναι υπέρ ή κατά των άρθρων του νομοσχεδίου, που αφορούν τους χρήστες, ειδικά για το άρθρο 45 ρωτάω.

Για τον εκπρόσωπο της ΑΕΠΙ, το νομικό σύμβουλο, θα μπορούσαμε να μιλάμε ώρες και να κάνουμε πάρα πολλές ερωτήσεις. Δεν ξέρω πόσα χρόνια είναι νομικός σύμβουλος στην ΑΕΠΙ, απλά να του θυμίσω - αναφέρθηκα και χθες σε αυτό - ότι είχαμε καταθέσει μια σχετική ερώτηση – ο κ. Ηλιόπουλος, Βουλευτής Μαγνησίας – και φυσικά θέλουμε να μας απαντήσει, γιατί το αρμόδιο Υπουργείο δεν μας απάντησε στη συγκεκριμένη ερώτηση. Την απευθύνω σε αυτόν, λοιπόν. Σε ποιο ακριβώς ύψος ανέρχονται σήμερα τα αδιανέμητα δικαιώματα στους δημιουργούς, τα οποία δεν έχουν αποδοθεί και διανεμηθεί σε μέλη, δεδομένου, ότι σύμφωνα με πληροφορίες την 31.12.2014 ανέρχονταν στο ποσό των 42 εκατομμυρίων ευρώ; Είναι πολύ σημαντική ερώτηση.

Ερώτηση προς τον εκπρόσωπο της Αυτοδιαχείρισης: Μιλήσατε για φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ. Θα ήθελα να μας πείτε ποιες θεωρείτε ότι είναι αυτές, γιατί το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλά άρθρα, ειδικά στο πρώτο μέρος, που αφορούν τέτοια θέματα και για να μη δημιουργούνται παρανοήσεις.

Για την κυρία Επίτροπο, πραγματικά θα θέλαμε να την ακούσουμε. Περιμέναμε από χθες να ακούσουμε την κυρία Επίτροπο, τι έχει βρει στο συγκεκριμένο έλεγχο, που κάνει και εάν υπάρχει ένα σχετικό όριο, σχετικά με τα καθήκοντα και θα θέλαμε και κάποια υπομνήματα. Επιμένω στο χρονικό όριο, γιατί δεν έχει αποσαφηνιστεί αυτό. Περιμένουμε και κάποιον εκπρόσωπο των ορκωτών λογιστών.

Γενικά, με αυτές τις πολύ σύντομες διαδικασίες, θα θέλαμε οι φορείς να έχουν παραπάνω χρόνο να τους ακούσουμε, αλλά οι πιο πολλοί φορείς τάχθηκαν κατά του νομοσχεδίου – νομίζω μόνο ένας τάχθηκε υπέρ του νομοσχεδίου – και μάλιστα πολλοί θεωρούν ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν είναι ακριβώς η ενσωμάτωση αυτής της κοινοτικής Οδηγίας, απλά υπερβαίνει αυτή την ενσωμάτωση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Ο κ. Δελής έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι η δυνατότητα, που δίνει το νομοσχέδιο στον εκάστοτε Υπουργό του Υπουργείου Πολιτισμού, να διορίζει επιτρόπους, σε οποιονδήποτε Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης (Ο.Σ.Δ.) και όχι μόνο στην ΑΕΠΙ, φαντάζομαι ότι είναι αυτονόητο εδώ στην Αίθουσα, ότι αυτό σημαίνει το θάνατο της όποιας αυτοδιαχειριστικής βάσης έχει και πάνω στην οποία λειτουργεί αυτός ο Οργανισμός.

Με αφορμή, λοιπόν, εδώ την παρουσία της Επιτρόπου. Δεν θα κάναμε αυτή την ερώτηση, εάν έπαιρνε το λόγο. Θα θέλαμε μια ενημέρωση για το τι γίνεται μέχρι τώρα. Έγινε ερώτηση και από τα υπόλοιπα κόμματα, μια ενημέρωση για το ποια είναι η κατάσταση, αυτή τη στιγμή, στην ΑΕΠΙ. Και θέλουμε εδώ να βάλουμε και μια άλλη παράμετρο, που ίσως θα ακουστεί, για πρώτη φορά, στην Αίθουσα. Ποιο θα είναι το μέλλον, όχι μονάχα των οφειλόμενων ποσών στους καλλιτέχνες, αλλά και των εργαζομένων στην ΑΕΠΙ, ανάλογα με την εξέλιξή της, βέβαια. Και η ερώτηση τώρα απευθύνεται και στον κ. Δαραδήμο, από την Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε., σχετικά με το 20% και τι μπορεί να σημαίνει αυτό; Θα θέλαμε κάποιες περισσότερες διευκρινίσεις, όχι μόνο απέναντι στους ίδιους τους καλλιτέχνες, που θα που θα συστήνουν ένα Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., αλλά και στους όποιους εργαζόμενους, λίγους ή πολλούς, δεν έχει σημασία, που θα εργάζονται σε αυτούς τους οργανισμούς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Έχοντας ακούσει τους προηγούμενους ομιλητές, έχω καλυφθεί στα περισσότερα ερωτήματα, σχεδόν σε όλα, τα οποία είχα να θέσω. Δυστυχώς, είδαμε σήμερα ότι η διαδικασία δεν μας ικανοποιεί και οι αντιρρήσεις μας, με τον τρόπο με τον οποίο ήρθε το νομοσχέδιο, επαληθεύονται.

Το μόνο που θα ήθελα να ρωτήσω, προς όποιον φορέα μπορεί να απαντήσει, είναι, αν εφαρμόζεται κατά γράμμα, η ευρωπαϊκή Οδηγία ή αν υπάρχουν κάποιες περιπτώσεις, στις οποίες δεν γίνεται σωστή μετάφραση και εναρμόνιση με αυτή την Οδηγία, που έχουν αυτοί εντοπίσει και ίσως εμείς, λόγω του τρόπου, που έχει έρθει, να μην έχουμε μπορέσει να το εξακριβώσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν έχω πολλές ερωτήσεις, αλλά έχω όλες τις απαντήσεις. Όχι εγώ, απάντησαν όλοι οι φορείς, που ήταν εδώ, σε μια ομοβροντία αντίθεσης προς το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

 Προς την ΑΕΠΙ, θα ήθελα να διατυπώσω μια ερώτηση, η οποία έχει διατυπωθεί ήδη, προς την Επίτροπο, δηλαδή της ΑΕΠΙ.

Θέλω να ρωτήσω όλους τους φορείς, που είναι εδώ, και αυτούς που δεν εκλήθησαν, όπως ας πούμε η Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής, ενώ ήρθαν ο Σύλλογος Φίλων Σιδηροδρόμου- είμαι και εγώ φίλος του Συλλόγου Φίλων Σιδηροδρόμου - για ένα άρθρο, ενώ ήρθε η ΓΣΕΒΕΕ, ήρθε ο ΣΕΒ κ.τ.λ.. Η Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής δεν εκλήθη και έχει δώσει ένα υπόμνημα, νομίζω ότι το έχετε πάρει.

Πέρα από αυτό, θα ήθελα να πω, δεν θέλω να κάνω τοποθέτηση, θέλω να κάνω την ερώτηση: Αυτή η διαβούλευση που έγινε, επί τόσους μήνες, πού ακριβώς έγινε και ποιοι ήμασταν ή κληθήκαμε ή παρακολουθήσαμε ή από τους φορείς, που είναι εδώ σήμερα, τους οποίους ευχαριστώ που ήρθαν και μακάρι να έρχονταν και άλλοι τόσοι, πού έγινε αυτή η διαβούλευση; Πού συζητήθηκαν όλα αυτά τα θέματα; Και εφόσον συμφώνησαν οι φορείς, σε αυτή την τεράστια σε μήκος χρονική διάρκεια διαβούλευση, γιατί ήρθαν όλοι εδώ έξαλλοι, κατά του νομοσχεδίου; Αυτή την ερώτηση θέλω να κάνω προς όλους τους φορείς. Πού έγινε αυτή η διαβούλευση; Δηλαδή έγινε σε κάποιες «γιάφκες»; Πού έγινε αυτή η διαβούλευση και καταλήξαμε να καταθέσουμε αυτό το νομοσχέδιο και ήρθαν εδώ οι φορείς και είναι όλοι αντίθετοι; Δηλαδή, οι 199 στους 200.

Ένα τελευταίο, που θέλω να πω, είναι μια πρόταση. Να αποσύρει η Υπουργός το νομοσχέδιο και να φέρει το προηγούμενο νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, των ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, το νομοσχέδιο Μπαλτά-Ξυδάκη, με την δική της υπογραφή και με την προσαρμογή στην Ευρωπαϊκή Οδηγία. Να φέρει το προηγούμενο νομοσχέδιο, στο οποίο συμφωνούσαμε όλοι, ενώ τώρα διαφωνούμε όλοι. Ας το αποσύρουμε αυτό και φέρτε το προηγούμενο, με τη δική σας υπογραφή. Θα γίνει δεκτό από όλους. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει ερώτηση από κάποιο συνάδελφο; Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Θέλω να κάνω μια ερώτηση προς τους αντιπροσώπους των βιβλιοθηκών των πανεπιστημιακών και στους αντιπροσώπους των συγγραφέων. Ποια είναι η ισχύουσα κατάσταση, αυτήν τη στιγμή; Όπως είπα και χτες, πολλά κομμάτια από βιβλία και άρθρα μου δίδονται στους φοιτητές για διδακτική και εξεταστική χρήση. Και απ' ό,τι ξέρω, δεν έχω πάρει ούτε μία δραχμή. Αυτή τη στιγμή, πληρώνονται οι συγγραφείς ακαδημαϊκών συγγραμμάτων για την αναπαραγωγή και διάθεση τμημάτων από το έργο τους, από τις πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους φορείς. Εγώ, τουλάχιστον, έμαθα πολύ σημαντικά πράγματα. Με βοήθησε να δω από μία καλύτερη οπτική γωνία το νομοσχέδιο που εξετάζουμε. Αυτή, άλλωστε, είναι και η πεμπτουσία της ακρόασης των φορέων.

Θα ήθελα να πω στον προλαλήσαντα συνάδελφο, ότι εγώ δεν άκουσα κάποια ομοβροντία «πυρ ομαδόν» κατά του νομοσχεδίου. Ενστάσεις και αντιρρήσεις διατυπώθηκαν. Ειλικρινά, συνάδελφοι, έχω διαπιστώσει κάποια οξύμωρα. Από τη μία πλευρά, εγκαλούμε την Κυβέρνηση ότι καθυστέρησε πάρα πολύ να φέρει αυτό το νομοσχέδιο, λες και υπήρχε νομοσχέδιο. Από την άλλη πλευρά, ότι δεν έγινε επαρκώς διαβούλευση.

Νομίζω ότι ήρθε η ώρα, δεδομένου, ότι πρέπει να μπει μία τάξη σε αυτό το τοπίο, να υπάρξει μία συναίνεση, όσο μπορεί και κάποιες συνθέσεις. Μάλιστα άκουσα κάποιες παρατηρήσεις και σχόλια, που με προβλημάτισαν.

Η πρώτη ερώτηση είναι προς την εκπρόσωπο της ΑΕΠΙ. Θα ήθελα να ρωτήσω, πραγματικά, επειδή το πόρισμα της Εταιρίας των Ορκωτών Λογιστών ήταν «καταπέλτης», τι προτίθενται να κάνουν με αυτά που οφείλουν στους δημιουργούς. Ακούγαμε και διαβάζαμε -και διαψεύστε με, αν κάνω λάθος - από δημοσιεύματα και το πόρισμα της ΕΡΝΣΤ&ΓΙΑΝΓΚ, ότι 21 εκατ. εισπράχθηκαν το 2016. Από αυτά βρέθηκαν τα 3 εκ. ευρώ.

Προς επίρρωση αυτού, θα ήθελα και η κυρία Επίτροπος, αν έχει την ευγενή καλοσύνη και όσο είναι κοινοποίησιμα, να μας κάνει μία ενημέρωση για το τι κατάσταση βρήκε.

Θέλω να κάνω μία ερώτηση σε όλους, σε ό,τι αφορά στην κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης των Α.Ο.Δ.. Άκουσα, με μεγάλη προσοχή, τα επιχειρήματα. Βεβαίως, η ΑΕΠΙ πρέπει να εξυγιανθεί. Λέω το αυτονόητο. Από την άλλη, κανείς δεν θα ήθελε οι δημιουργοί να βρεθούν δέσμιοι, σε μία αντίστοιχη, προς αυτήν κατάσταση. Γι' αυτό, άλλωστε, φέρνουμε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν θεωρείτε, ότι υπάρχουν ασφαλιστικές δικλίδες, ότι θα αποδυναμώνονται οι Α.Ο.Δ. και δεν θα γίνεται κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης; Αν όχι, ας μας πείτε, συγκεκριμένα τι βήματα πρέπει να γίνουν, γιατί για μένα αυτό το ζητούμενο.

Τέλος, θέλω να κάνω μία ερώτηση για τις Βιβλιοθήκες. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποια παρατυπία. Η Οδηγία, που υπάρχει, είναι του 2006. Εσείς αναφέρεστε στην επιστολή σε μία Κοινοτική Οδηγία του 2001. Δίνει ρητά τη δυνατότητα σε κράτη - μέλη να εξαιρούν κάποιες κατηγορίες ιδρυμάτων.

Επειδή και εγώ είμαι πανεπιστημιακός και το βιβλίο μου, με τις σοφίες ή τις ανοησίες του, βρίσκεται σε Βιβλιοθήκες, ειλικρινά, θα προτιμούσα να επιβιώσουν οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, που «μαραίνονται», υποχρηματοδοτούνται και είναι υποστελεχωμένες, από το να παίρνω, ως δημιουργός, μία εύλογη αμοιβή, ως πανεπιστημιακός.

Είναι άπαν ζητούμενο, αυτή τη στιγμή, να ενισχυθούν και να «ανθίσουν» οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, οι οποίες δεν αντέχουν να ανανεώνουν τις συνδρομές τους. Πρέπει να εμπλουτιστούν, με καινούργια βιβλία, να υπάρχει πρόσβαση μεγαλύτερη των φοιτητών. Καταλαβαίνετε ότι στις μέρες μας, με ελάχιστη χρηματοδότηση, τα πράγματα είναι πάρα πολύ δύσκολα. Ας ληφθεί και αυτό υπόψη. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Θέλω να κάνω και εγώ μία ερώτηση προς την εκπρόσωπο της ΑΕΠΙ. Επειδή, ως κληρονόμος και έχοντας τα πνευματικά δικαιώματα του Λουκιανού Κηλαηδόνη, ήρθε μία επιστολή, με ημερομηνία 11/7, ότι θα αποσταλούν εκείνη την ημέρα οι εκκαθαρίσεις. Δεν έχουν αποσταλεί ακόμη.

Δεύτερον, μία γενική ερώτηση. Όλοι αυτοί που μιλούν και κατηγορούν εμάς για την ΑΕΠΙ, τι έκαναν τόσα χρόνια, που κυβερνούσαν; Εμείς φέραμε στο φως το τεράστιο αυτό σκάνδαλο της ΑΕΠΙ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Έχει «κλείσει» ο κατάλογος των ερωτήσεων, προχωρούμε στις απαντήσεις.

Το λόγο έχει η κυρία Πατάκη.

ΕΛΕΝΑ ΠΑΤΑΚΗ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Ελληνικού Βιβλίου): Όπως είπα και το πρωί, επειδή πολλοί έλειπαν, ελπίζω σε μια λύση από το Υπουργείο, μια συναινετική λύση, όπου μαζί με τις Βιβλιοθήκες και τον Οργανισμό, τον Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., να βρεθεί μια λύση σύγχρονη για τα πανεπιστήμια, τις βιβλιοθήκες και την αναπαραγωγή. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και για το πνεύμα της απάντησης.

Το λόγο έχει η κυρία Σταματούδη.

ΕΙΡΗΝΗ ΣΤΑΜΑΤΟΥΔΗ (Διευθύντρια Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Ο.Π.Ι.)):

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ, θα προσπαθήσω να απαντήσω στα ερωτήματα της κυρίας Κεφαλογιάννη, ένα προς ένα.

Πρώτα απ' όλα, ναι, όντως, ο Ο.Π.Ι. εκπόνησε το πρώτο νομοσχέδιο, το οποίο απεστάλη στο Υπουργείο Πολιτισμού, στις 20 Οκτωβρίου του 2015 και το οποίο «κατέβηκε» σε δημόσια διαβούλευση, αφού επεξεργάστηκε μαζί με το νομικό τμήμα του Υπουργείου Πολιτισμού και που κατατέθηκε στη Βουλή, τον Ιούλιο του 2016. Το επιβεβαιώνω.

Στην ερώτηση της κυρίας Κεφαλογιάννη, εάν αυτό το νομοσχέδιο ενσωματώνει επαρκώς την Οδηγία, θα μιλήσω γι΄ αυτές τις διατάξεις, που αφορούν στην Οδηγία, γιατί όπως εξήγησα, όταν μίλησα, για πρώτη φορά, υπάρχουν και επιπλέον διατάξεις, εκτός Οδηγίας. Ναι, θεωρούμε ότι επαρκώς ενσωματώνει την Οδηγία στην ελληνική έννομη τάξη. Βεβαίως, η ελληνική έννομη τάξη έχει κάποιες ιδιομορφίες, κι εδώ θέλω να το συνδέσω με την 3η ερώτηση της κυρίας Κεφαλογιάννη, αν υπάρχουν Α.Ε.Π.Ι. αλλού στην Ε.Ε.. Εγώ προσωπικά, δεν γνωρίζω να υπάρχει πουθενά αλλού είτε στην Ε.Ε. είτε εκτός Ε.Ε.. Υπάρχουν κερδοσκοπικοί οργανισμοί, σε πολλές χώρες του κόσμου, αλλά αυτοί οι κερδοσκοπικοί οργανισμοί ελέγχονται, μερικώς ή ολικώς, από τα μέρη τους, άρα, δεν είναι αντίστοιχες περιπτώσεις ΑΕΠΙ. Συνεπώς, το νομοσχέδιο θα έπρεπε να ερμηνεύσει, κατά τέτοιο τρόπο, την Οδηγία, για να μπορέσει να χειριστεί το ζήτημα ΑΕΠΙ.

Θα πρέπει να πω, ότι η διάταξη που υπάρχει, στο Προοίμιο 14, η οποία λέει ότι «τα κράτη - μέλη θα πρέπει να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα, για να προλαμβάνουν την καταστρατήγηση των υποχρεώσεων» έχει ακριβώς μπει για την ΑΕΠΙ. Ήταν ελληνική πρόταση να μπει το Προοίμιο αυτό στην Οδηγία, διότι, επειδή άλλες χώρες δεν είχαν ΑΕΠΙ, δεν ενδιαφέρονταν να ενσωματώσουν την ιδιομορφία της ΑΕΠΙ στο κεντρικό άρθρο, για τους ορισμούς των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Οπότε, το άρθρο 51, επαρκώς ενσωματώνει την Οδηγία στην ελληνική έννομη τάξη, κατά τη γνώμη μας.

Κατά τη γνώμη μας, θα ήταν λανθασμένα να μπει αυτό που πρότειναν κάποιοι φορείς, κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νόμου, δηλαδή, να αφορά μόνο στις Α.Ο.Δ., οι οποίες είναι πριν τη λειτουργία αυτού του νόμου, διότι κάτι τέτοιο αν έμπαινε, θα άφηνε εκτός όλες τις υπόλοιπες. Οπότε, θα είχαμε μια ΑΕΠΙ, η οποία θα ελεγχόταν, περίπου, ως Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης, από το Υπουργείο Πολιτισμού, ενώ όλες οι υπόλοιπες θα δρούσαν ανεξέλεγκτα, διότι δεν θα προϋπήρχαν του νόμου, οπότε θα καταλήγαμε ακριβώς στο αντίθετο αποτέλεσμα από το επιδιωκόμενο.

Τι γίνεται με τις άλλες Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης. Η Ελλάδα είναι από τις πολύ λίγες χώρες της Ε.Ε., που έχουν ανεβάσει το επίπεδο ελέγχου για τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης. Από όσο γνωρίζω, υπολείπονται έξι ακόμη χώρες να ενσωματώσουν το νομοσχέδιο, δεν υπάρχει καμία άλλη χώρα στην Ε.Ε., αυτή τη στιγμή, καμία, η οποία να έχει φέρει τόσο ψηλά τον έλεγχο στις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, όσο η Ελλάδα, πλην της Αυστρίας, χωρίς να είμαι απολύτως σίγουρη.

Σε σχέση με τους εκδότες, που έγινε η ερώτηση, η Οδηγία είναι σαφής, ότι όλοι οι δικαιούχοι εκδότες, κληρονόμοι, όλων των ειδών οι δικαιούχοι, πρέπει να εκπροσωπούνται στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, σε όλα τα θεσμικά τους όργανα, με δίκαιο και ισορροπημένο τρόπο. Δεν νομίζω ότι ερωτηθήκαμε κάτι άλλο. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημητρακόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος ΑΕΠΙ Α.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά στο άρθρο 1, κύριος σκοπός του παρόντος είναι η προσαρμογή της εθνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2014/26. Κάτι τέτοιο κατέστη σαφές και από την ανάγνωση του κειμένου του νομοσχεδίου, αλλά και από όλη την προηγηθείσα συζήτηση, ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει συμβεί. Ειδικότερα, έχουμε στην Οδηγία το άρθρο 16 παρ. 1, όπου εκεί λέει, ότι τα κράτη διασφαλίζουν την πραγματοποίηση διαπραγματεύσεων και αντ’ αυτού έχουμε ένα τετρασέλιδο άρθρο 45, το οποίο δημιουργεί ένα πλήθος διαδικασιών και μια πολυπλοκότητα, η οποία, κατά τη γνώμη μου, είναι προς όφελος των χρηστών. Τείνει, κατάφορα, σε όφελος των χρηστών, οι οποίοι θα εκμεταλλευτούν όλη αυτή τη διαδικασία, προκειμένου να υπάρξει πλήρης φαλκίδευση των δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών. Έχουν, ήδη, σημειωθεί αντιδράσεις, από ό,τι με πληροφόρησαν συνεργάτες μου, σχετικά με υπογραφείσα ήδη συλλογική σύμβαση, διότι αυτές οι συλλογικές συμβάσεις, όπως καταδείχθηκε από πολλούς ομιλητές, κατά τη διάρκεια των πρωτολογιών, δεν δεσμεύουν ούτε υποχρεώνουν χρήστες να προσχωρήσουν σε αυτές. Επομένως, αυτό πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη, κατά την τελική διατύπωση του νομοσχεδίου.

Επίσης, ένα ακόμη θέμα είναι σχετικά με το εποπτικό συμβούλιο. Είναι σαφές, ότι η Οδηγία, στο άρθρο 9, προβλέπει την ύπαρξή του, αλλά η Οδηγία, περαιτέρω, σε άλλο άρθρο, καθιστά σαφές ότι σχετικά με τους Α.Ο.Δ. δεν έχει εφαρμογή και ενώ αυτά ορίζει η Οδηγία, την πλήρη ενσωμάτωση της οποίας, επαναλαμβάνω, οφείλει να λάβει υπόψη το νομοσχέδιο, κάτι τέτοιο δεν είναι σαφές.

Σχετικά με τις ερωτήσεις, που διατυπώθηκαν, όσον αφορά με το εάν έχουν αποσταλεί ή δεν έχουν αποσταλεί εκκαθαρίσεις, είναι ερώτηση, που τέθηκε από την κυρία Βαγενά, έχει πραγματοποιηθεί η αποστολή εκκαθαριστικών καταστάσεων, με έναρξη από τους δικαιούχους και δημιουργούς και ακολουθούν οι κληρονόμοι. Είναι θέμα διαδικασίας, παρίστανται στην Αίθουσα δημιουργοί και θεωρώ ότι μπορούν να το επιβεβαιώσουν.

Όσον αφορά στο εάν έχει ξεκινήσει η καταβολή πνευματικών δικαιωμάτων, ερώτηση που τέθηκε από τον κ. Σκουρολιάκο, πράγματι σήμερα εξ όσων γνωρίζω, έχει ξεκινήσει η καταβολή των δικαιωμάτων.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κανονικά, όλο το ποσό ή ένα μέρος;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Νομικός Σύμβουλος της Α.Ε.Π.Ι. Α.Ε.): Κύριε Σκουρολιάκο, βρίσκομαι στην Αίθουσα από το πρωί, θα θέλατε να πληροφορηθώ και με την άδεια του κ. Προέδρου, να επανέλθω;

Σύμφωνα με την ενημέρωση, ένα μέρος του, το 30%.

 Όσον αφορά στην ερώτηση, που έθεσε ο κ. Δεληβοριάς, η τοποθέτησή του είναι ανακριβής, σχετικά με τις γενόμενες εισπράξεις.

Όσον αφορά στο άρθρο 52, όπως έχει αναφερθεί από προλαλήσαντες, είναι αντικοινοτικό, αντισυνταγματικό και ως εκ τούτου, αναποτελεσματικό.

Κύριε Πρόεδρε, καταλήγοντας θα επανέλθω στο Εποπτικό Συμβούλιο, που προβλέπεται σχετικά με τους Α.Ο.Δ., κατ’ άρθρο 51, είναι αναμφισβήτητο, ότι οι ανεξάρτητες οντότητες μπορεί να έχουν οποιαδήποτε νομική μορφή, επομένως και αυτή της ανώνυμης εταιρείας, της ΕΠΕ κ.λπ.. Τα όργανά τους και οι αρμοδιότητές τους ορίζονται από τους αντίστοιχους νόμους, ν. 2190, «περί ανωνύμων εταιρειών» κ.ο.κ., Επομένως, εύλογο εγείρεται το ερώτημα, με βάση τις διατάξεις του νομοσχεδίου, ποιες θα είναι οι αρμοδιότητες του Δ.Σ., το οποίο κατ’ άρθρο 22, παρ. α΄ του ν. 2190, έχει σύνολο ευθυνών ποινικών και άλλων, όταν το εποπτικό συμβούλιο εισηγείται και μάλιστα, δεσμευτικά.

Επομένως, καταργούνται οι αρμοδιότητες, οι δικαιοδοσίες των οργάνων διοίκησης και εκπροσώπησης των νομικών προσώπων; Ποια είναι η σχέση; Και, εν πάση περιπτώσει, εύλογο το ερώτημα, γιατί, λοιπόν, το εποπτικό συμβούλιο να μην βαρύνεται και με αντίστοιχες ευθύνες; Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βλάχου.

ΜΑΡΙΑΝΘΗ ΒΛΑΧΟΥ (Επίτροπος της ΑΕΠΙ): Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να απαντήσω στις ερωτήσεις, που τέθηκαν, όμως, θα ήθελα να επισημάνω εξαρχής τις αρμοδιότητες, τις οποίες έχω, ως Επίτροπος, μάλλον που έχει ο προσωρινός επίτροπος, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 2121/1993, όπως ισχύει.

Η βασική μου αρμοδιότητα, μάλλον, του προσωρινού επιτρόπου είναι να διασφαλίζει την είσπραξη από τους χρήστες και να αποδίδει στους δικαιούχους τα εισπραττόμενα.

Η δεύτερη βασική αρμοδιότητα, που έχει, είναι να επεμβαίνει αποφασιστικά, ώστε να ακυρώνει κάθε πράξη, η οποία λαμβάνεται από τη διοίκηση, με στόχο να διακοπεί η λειτουργία του Οργανισμού ή να οδηγηθεί σε πτώχευση.

Σε ό,τι αφορά τις υπόλοιπες αποφάσεις της διοίκησης, η διάταξη ορίζει ότι ο επίτροπος ενημερώνεται και αν διαφωνεί, εκφράζει τη διαφωνία του. Αυτές είναι οι αρμοδιότητες, τις οποίες έχει ο προσωρινός επίτροπος.

Το χρονικό διάστημα, στο οποίο έχουμε τοποθετηθεί στην ΑΕΠΙ, είναι πολύ σύντομο, περίπου 1,5 μήνα και στο διάστημα αυτό, την πρώτη διαπίστωση, που θέλω να αναφέρω, είναι ότι επιβεβαιώνονται τα αποτελέσματα του διαχειριστικού ελέγχου, που είχε δώσει εντολή ο Ο.Π.Ι., κατόπιν αιτημάτων της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού. Επιβεβαιώνονται τα κύρια ευρήματα αυτού του διαχειριστικού ελέγχου. Ο διαχειριστικός έλεγχος αφορούσε τα έτη 2010 – 2014 και ήδη, βρίσκεται σε εξέλιξη διαχειριστικός έλεγχος, για τα έτη 2015 και 2016 και αναμένεται να ολοκληρωθεί, εντός του επόμενου μήνα.

Σε ό,τι αφορά την οικονομική θέση της εταιρίας, πριν πω οτιδήποτε, σε ό,τι αφορά τις δικές μας εκτιμήσεις, θα πω ότι πριν τρεις μέρες δημοσιεύτηκε ο ισολογισμός του 2015 της εταιρίας στο ΓΕΜΗ, όπου εκεί παρουσιάζεται ζημία 9 εκατομμυρίων και αρνητικά ίδια κεφάλαια 19.900.000. Είναι μέσα στην ίδια εκτίμηση, που είχε κάνει ο διαχειριστικός έλεγχος, που σας είπα, προηγουμένως. Το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας ήταν 1,5 εκατομμύριο.

Επειδή είναι αρκετές οι ερωτήσεις, θα προσπαθήσω να τις ομαδοποιήσω. Εκ του νόμου, υποχρεούμαι να υποβάλω Έκθεση πεπραγμένων, μηνιαίως, στην Υπουργό Πολιτισμού. Έχει, ήδη, υποβληθεί και, παράλληλα, έχουν γίνει και κάποιες ενέργειες προς την Εισαγγελία, η οποία έχει ανοικτή δικογραφία. Η αναφορά έχει κοινοποιηθεί και στον Ο.Π.Ι. και στην Υπουργό Πολιτισμού. Αυτή είναι μία διακριτή διαδικασία, όσον αφορά στη δικαιοσύνη και δεν θέλω να υπεισέλθω. Αυτό το οποίο αφορά τη δική μας παρουσία εκεί και το αποτέλεσμα που βρισκόμαστε, στη σημερινή συγκυρία, είναι ότι έπρεπε στις 30 Ιουνίου να αποδοθούν τα δικαιώματα στους δημιουργούς, τα οποία, θέλω να επισημάνω, ήταν εισπράξεις, οι οποίες είχαν γίνει πριν την τοποθέτηση του Επιτρόπου στην εταιρία, δηλαδή, εισπράξεις, οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί από 1.7.2016 – 30.4.2017 και κατά την παρουσία μας στην ΑΕΠΙ, τα χρήματα αυτά δεν υπήρχαν, στα ταμεία της.

Επομένως, στην ανακοίνωση, που αναφέρθηκαν κάποιοι Βουλευτές και κάποιοι από τα σωματεία, η αδυναμία αυτή, η μη αναγκαία ρευστότητα, προκειμένου να πληρωθούν τα δικαιώματα στους δημιουργούς, οδήγησε την εταιρεία να καταβάλει, τμηματικά, τα δικαιώματα του Ιουνίου. Ήδη, είμαστε 12 Ιουλίου και ακόμη δεν έχει καταβληθεί ούτε το 30%, το οποίο έχει αποφασίσει να αποδοθεί. Στην απόφαση αυτή, επισημάναμε ότι αυτό αποτελεί αντισυμβατική στάση έναντι των μελών της και θα έπρεπε να εξευρεθεί τρόπος να καλύψει το έλλειμμα και να καταβληθεί στους δημιουργούς το σύνολο των δικαιωμάτων. Μέχρι τώρα, δεν έχει βρει τον τρόπο, άρα, προχωρά στις τμηματικές πληρωμές.

Επιπλέον, επειδή η ρευστότητα της εταιρείας ήταν πολύ κάτω από το ποσό, που έπρεπε να καταβληθεί σ' αυτή τη διανομή, χρησιμοποιεί τα χρήματα, τα οποία συλλέγουμε, με την παρουσία μας εκεί. Θέλω να επισημάνω ότι έχει αποκατασταθεί, σε μεγάλο βαθμό, η αξιοπιστία, ότι τα χρήματα, τα οποία θα εισπραχθούν, θα πάνε στους δημιουργούς και οι χρήστες συμβάλλουν και πληρώνουν τα ποσά, τα οποία τους αναλογούν. Τα χρήματα, λοιπόν, τα οποία εισπράττονται, κατά τη δική μας παρουσία εκεί, πρέπει να αποδοθούν, το Δεκέμβριο του 2017 στους δημιουργούς, προκειμένου να πληρώσει υποχρεώσεις, οι οποίες ήδη είχαν εισπραχθεί, πριν την παρουσία μας στην Α.Ε.Π.Ι..

Έγιναν κάποιες ερωτήσεις, αναφορικά με την πτώχευση. Σας είπα ότι δεν μπορώ να σας πω μια δική μας εκτίμηση, τα λένε τα ίδια τα στοιχεία και ο ισολογισμός της. Επανειλημμένως, έχουμε ζητήσει από τη διοίκηση να μας παρουσιασθεί σχέδιο εξυγίανσης της εταιρίας, εξάλλου ήταν και από τις βασικές παρατηρήσεις του διαχειριστικού ελέγχου, το οποίο δεν φαίνεται να υπάρχει.

Να απαντήσω στον εκπρόσωπο του Κ.Κ.Ε., ότι δεν υπάρχουν οφειλές προς τους εργαζόμενους, προς το παρόν. Οι υποχρεώσεις της εταιρίας, σε ό,τι αφορά στη μισθοδοσία των εργαζομένων, είναι μέχρι στιγμής εντάξει, αλλά οι ταμειακές ροές με τις υποχρεώσεις, που έχει προς τρίτους και τις αξιώσεις, που θα γεννηθούν από οφειλές, που υπάρχουν, από προγενέστερα έτη, ενδεχομένως, να δημιουργήσουν προβλήματα, στο άμεσο χρονικό διάστημα, καταβολής και μισθοδοσίας στους εργαζόμενους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να εξηγήσω απλώς, ότι δόθηκε αυτός ο χρόνος, γιατί ουσιαστικά πρωτολογία της Επιτρόπου δεν υπήρξε και επειδή είναι πολύ κρίσιμη η παρέμβασή της.

Το λόγο έχει ο κ. Μυλωνάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Μέσων «ΑΘΗΝΑ»): Θα ήθελα να πω, ότι η αλλαγή, που έχει γίνει, από την υποχρεωτική διαβούλευση στην ελεύθερη διαβούλευση, θεωρώ ότι είναι σε πολύ σωστό δρόμο και πολύ καλά έγινε, διότι τα παραδείγματα στην καθ’ ημέραν ζωή μας στον Οργανισμό, δείχνουν ότι ακριβώς έτσι έπρεπε να είναι, ελεύθερη και όχι υποχρεωτική.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γλέζος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΛΕΖΟΣ (Πρόεδρος του **Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Πνευματικών Δικαιωμάτων** «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ»): Κύριε Πρόεδρε, θα απαντήσω στις ερωτήσεις, που έγιναν από Βουλευτές.

Το υβρίδιο αυτό, για να μην πω τη λέξη τερατογένεση, που λέγεται «Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση», δεν υπάρχει πουθενά στον κόσμο, είναι ελληνικής εφεύρεσης και δεν υπάρχει περίπτωση να μην καταρριφθεί, με οποιαδήποτε προσφυγή, στην Επιτροπή Ανταγωνισμού της Ε.Ε. ή στα ευρωπαϊκά δικαστήρια.

Όσον αφορά στη διαφορά της εταιρίας με δεσπόζουσα θέση από τις Ο.Σ.Δ. είναι ότι έχει μια πολύ εξασθενημένη γενική συνέλευση. Άρα, στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης έχουμε πολύ ισχυρές γενικές συνελεύσεις, που τα πάντα περνούν από αυτές και στην ΑΕΠΙ, φωτογραφικά, γίνεται μια γενική συνέλευση, που δεν μπορεί να τροποποιήσει το καταστατικό, δεν μπορεί να καθορίσει τις αμοιβές των μελών, δεν μπορεί να ορίσει τον τρόπο διανομής ποσών του κανονισμού διανομής, δεν μπορεί να κάνει χρήση ποσών, που δεν είναι διανεμητέα, δεν μπορεί να κάνει κρατήσεις υπέρ εσόδων, δεν μπορεί να κάνει επενδυτική πολιτική, δεν μπορεί να κάνει χρήση των εσόδων, δεν μπορεί να κάνει χρήση ποσών, που δεν μπορούν να διανεμηθούν, δεν μπορεί να κάνει πολιτική για διαχείριση, δεν μπορεί να κάνει έγκριση για πώληση και κτήση ακινήτων, δεν μπορεί να κάνει έγκριση συγχωνεύσεων, δεν μπορεί να κάνει έγκριση και λήψη δανείων κ.λπ.. Αυτή είναι η διαφορά μας, τα λιγότερα προνόμια, που έχουμε εμείς, ως Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, από την κυρία με δεσπόζουσα θέση.

Όσον αφορά στο άρθρο 32, τις ανεξάρτητες άλλες οντότητες, ασφαλώς και αυτές είναι πολύ μειωμένες, διότι το άρθρο 32 λέει καθαρά ότι «οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης δεν μπορούν να διαχειρίζονται δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά δικαιώματα, που υπόκεινται σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση». Το άρθρο 7, δεν εφαρμόζει τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης. Τι σημαίνει αυτό;

 Αυτό σημαίνει ότι αυτές οι ανεξάρτητες οντότητες, σε αντίθεση με την δεσπόζουσα θέση του άρθρου 51, δεν υπάγονται στις διατάξεις για πολυεδαφικές άδειες, δεν ισχύουν για αυτές τα τεκμήρια του άρθρου 7 και δεν μπορούν να διαχειρίζονται δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, που υπάγονται, σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση. Δηλαδή, δεν μπορούν να εισπράττουν εύλογη αμοιβή, δεν μπορούν να κάνουν τίποτα και όλα αυτά μπορεί να τα κάνει η Α.Ο.Δ. του άρθρου 51. Υπάρχει τρομακτική διαφορά, αυτό το άρθρο θα καταπέσει, διότι δεν μπορεί να σταθεί. Σας λέω, λοιπόν, από τώρα να μην πέσουμε σε καινούργιες περιπέτειες.

Όσον αφορά, τώρα, στα υπόλοιπα θέματα, στο άρθρο 45, υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Οδηγία το άρθρο 35, που λέει σαφέστατα, ότι προτού πάνε οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης στα δικαστήρια, να υπάρχει επιτροπή εμπειρογνωμόνων.

Η επιτροπή εμπειρογνωμόνων, δηλαδή, που συμβούλευαν τους Οργανισμούς και τους χρήστες στη διαπραγμάτευσή τους, καταργήθηκε, ενώ υπήρχε στο άρθρο 45 του αρχικού νομοσχεδίου «Μπαλτά» και θα πρέπει να επανέλθει. Οπωσδήποτε επίσης, πρέπει να επανέλθει η υποχρεωτική διαπραγμάτευση, γιατί διαφορετικά δεν θα πετύχει ποτέ αυτό το άρθρο 45, διότι δεν πρόκειται κανένας να υποχρεώσει κανέναν να καθίσει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων.

Όσον αφορά στο άρθρο 18, απευθύνομαι, προσωπικά, στην κυρία Υπουργό, γιατί πιστεύω ότι έχετε πέσει θύμα λάθος συμβουλών από τους συμβούλους σας, για λόγους που εξήγησα, προηγουμένως. Το άρθρο 18 μπορεί να εφαρμοστεί και από εμάς, μετά από τρία χρόνια, όχι τώρα, διότι εμείς υπάρχουμε σαν σοβαρός Οργανισμός, από το 2014, που γίναμε ευδόκιμο μέλος της ΙΖΑΚ ενώ φέτος γίναμε full member, που σημαίνει ότι για να γίνουμε κανονικό μέλος έπρεπε να αυξήσουμε το προσωπικό μας, να έχουμε αυτή τη στιγμή προσωπικό 18 ανθρώπων, κάτι που σημαίνει, ότι μόνο για το προσωπικό έχουμε 250.000 € έξοδα ετησίως και, ταυτόχρονα, να αυξήσουμε σε υπερβολικό βαθμό τη μηχανοργάνωση μας, που σημαίνει ότι δεν βγαίνουμε με αυτά που μας λέτε. Εκτός εάν έχει γίνει η διάταξη αυτή, ακριβώς για να μην βγαίνουμε, γιατί θέλουν κάποιοι νομικοί σας σύμβουλοι, που τους έχω επιτεθεί, επί δύο χρόνια, για τις φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ, να μας κλείσουν, αλλά υπάρχει και το Συμβούλιο της Επικρατείας, καθώς και η Ε.Ε..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαραφιανός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΑΡΑΦΙΑΝΟΣ (Νομικός Σύμβουλος Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Διεθνώς, οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης προβλέφθηκαν και κατοχυρώθηκαν, προκειμένου να εξισορροπηθεί η αγορά, έτσι ώστε, δηλαδή, οι αδύναμοι δημιουργοί να μπορούν να έχουν μια συλλογική θέση, η οποία τους επιτρέπει να αντιπαρατεθούν με τα μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα, που επενδύουν στο χώρο της τέχνης και τα οποία, ακριβώς, πρέπει να αντισταθμιστούν, γι' αυτό υπάρχουν τα πνευματικά δικαιώματα, σε μια περίοδο άκρας εμπορευματοποίησης του έργου τέχνης, ώστε να μπορεί ο δημιουργός να παράγει και να υπάρχει πολιτισμός.

Αυτό σήμερα με τις ρυθμίσεις, που περνάνε, σε αυτό το νομοσχέδιο, κατόπιν και της Οδηγίας, ανατρέπεται και απορρυθμίζεται αυτή η σχέση, γιατί προβλέπονται όλες αυτές οι μορφές ανταγωνισμού. Το πρόβλημα, όμως, παρότι εκκινεί από την Οδηγία, εντείνεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο για τρεις λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι η ρύθμιση του πλαφόν του άρθρου 18, παράγραφος 3. Αυτή η διάταξη δεν επιβάλλεται και για τις Α.Ο.Δ., άρα έχουμε τους Ο.Σ.Δ., που έχουν αυτό το πλαφόν και οι Α.Ο.Δ., ελευθέρως επιβάλλουν ό,τι διαχειριστικά έξοδα θέλουν. Εκτός αυτού, γίνονται και άλλες διακρίσεις, οι οποίες είναι αντισυνταγματικές. Επιβάλλεται αδιακρίτως αυτό το 20% είτε πρόκειται για συλλογική διαχείριση είτε πρόκειται για ατομική διαχείριση.

Εμείς σαν Οργανισμός έχουμε 15% για τη συλλογική διαχείριση. Όταν πας, όμως, στα δικαστήρια, για να διεκδικήσεις μια συγκεκριμένη αμοιβή από παραβίαση δικαιωμάτων, που έχει κάνει κάποιος χρήστης ενός ατόμου, που δεν έχει πάρει την άδεια του, τότε τα έξοδα είναι υπερπολλαπλάσια και δεν καταλαμβάνονται από τις εξαιρέσεις, διότι δεν υπάρχουν ούτε οι αμοιβές καθόλου ούτε των επιμελητών ούτε των δικηγόρων ούτε κανενός να εξαιρούνται από αυτό το πλαφόν. Συνεπώς, εδώ, υπάρχει ένα θέμα και επίσης, το ποσοστό αυτό είναι αυθαίρετο, γιατί δεν υπάρχει καμία κοστολογική μελέτη ή συγκριτική μελέτη, η οποία να το στηρίζει και γιατί επίσης, μπαίνει αδιακρίτως σε κάθε αγορά. Το ίδιο και στα εικαστικά και στα φωνογραφικά και στα οπτικοακουστικά. Έχουμε, λοιπόν, εδώ, μια αυθαίρετη ρύθμιση, ενώ η άλλη λύση είναι το να υπάρξει έλεγχος από τους φορείς, που ελέγχουν τους Οργανισμούς, είτε ο ΟΠΙ, είτε η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Υπάρχουν και οι σχετικές αποφάσεις των Διοικητικών Εφετείων της χώρας μας για αντίστοιχες περιπτώσεις.

Το δεύτερο θέμα, είναι ο Επίτροπος στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης. Ο Επίτροπος είναι ένα εξαιρετικό μέτρο, το οποίο, σαφέστατα, πλήττει τη συλλογική αυτονομία και την οικονομική ελευθερία. Πότε μπορεί να μπει; Μπορεί να μπει σε εκείνες μόνο τις περιπτώσεις, όπου τρίτος διαχειρίζεται τα δικαιώματα τρίτων, τα χρήματα τρίτων και αυτό ακριβώς προβλέπεται στο δίκαιο μας είτε είναι το τραπεζικό δίκαιο είτε είναι οι ασφαλιστικές εταιρείες είτε είναι οι χρηματιστηριακές εταιρείες και όχι σε αυτοδιαχειριζόμενους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Αυτό είναι σαφέστατα η παράβαση του πυρήνα του δικαιώματος της οικονομικής ελευθερίας.

Τέλος, αφού αναφέρθηκε το θέμα του εύλογου ποσοστού στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, ο νόμος 2121/1993 προέβλεψε 2%, σε μια περίοδο όπου ο ηλεκτρονικός υπολογιστής χρησίμευε πολύ λιγότερο, για να μπορέσουν να υπάρξουν αναπαραγωγές έργου τέχνης και σήμερα, σε μια περίοδο όπου όλες οι αναπαραγωγές γίνονται ψηφιακά, εμείς, προβλέπουμε, αυτή τη στιγμή, 1%. Νομίζω ότι είναι ένα πρόβλημα, να υπενθυμίσω ότι η σχετική διάταξη του 2% έχει κηρυχθεί, απολύτως νόμιμη και ότι αντιθέτως, καταργήθηκε, ως αντισυνταγματική η ρύθμιση, που το καταργούσε αναδρομικά. Ο Άρειος Πάγος έκρινε ότι η αναδρομική κατάργηση του συγκεκριμένου ποσοστού ήταν αντισυνταγματική και αυτό παίζει ρόλο σαφέστατα και στην ερώτηση που έγινε και για τις αναδρομικές καταργήσεις δικαιωμάτων του άρθρου 55. Νομίζουμε ότι ακριβώς, οι εταιρείες, τότε, αποπλήρωσαν αυτό το ποσοστό και επιβάλλεται να επανέλθει πολύ μεγαλύτερο ποσοστό, σε αυτές τις κατηγορίες δικαιωμάτων. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ζάνος.

ΓΕΩΡΓΟΑΝΔΡΕΑΣ ΖΑΝΟΣ (Διευθυντής Ο.Σ.Δ.Ε.Λ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω ένα θέμα, που αφορά το δικαίωμα συμμετοχής των εκδοτών στη διανομή της εύλογης αμοιβής, επειδή αναφέρθηκε ότι αυτό αμφισβητείται μετά από έκδοση ευρωπαϊκής απόφασης. Αυτό δεν ισχύει. Ακόμα και για το Βέλγιο, για το οποίο, εκδόθηκε αυτή η απόφαση, που θέτει διάφορους όρους και προϋποθέσεις και στο Βέλγιο εκδόθηκε, πρόσφατα, η εφετειακή απόφαση, με την οποία οι εκδότες εξακολουθούν και συμμετέχουν στην εύλογη αμοιβή, όπως συνέβαινε πάντα και επίσης και το σχέδιο Οδηγίας, το οποίο, αυτή τη στιγμή, ψηφίζεται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, προβλέπει τη συμμετοχή των εκδοτών, μαζί με όλους τους άλλους δικαιούχους, στην εύλογη αμοιβή.

Από κει και πέρα, σε σχέση με τα θέματα, που συζητήθηκαν και προηγουμένως, θέλω να τονίσω και πάλι ότι η επέκταση της εξαίρεσης, για λόγους εκπαιδευτικούς στις ψηφιακές χρήσεις, είναι κάτι εξαιρετικά επικίνδυνο. Θα έχει απίστευτες επιπτώσεις στο χώρο του επιστημονικού και εκπαιδευτικού βιβλίου και πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί. Ήδη, κάναμε κάποιες συζητήσεις με τους εκπροσώπους των βιβλιοθηκών και νομίζω ότι εφόσον υπάρχει καλό κλίμα και καλή πίστη, να μπορέσουμε να καταλήξουμε σε κάποια λύση, διότι έτσι δεν μπορεί να παραμείνει, σε καμία περίπτωση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τσούκος.

ΣΕΡΑΦΕΙΜ ΤΣΟΥΚΟΣ (Νομικός σύμβουλος του Σωματείου «ΦΟΙΒΟΣ»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αναφορικά με τις Α.Ο.Δ. του άρθρου 51, παρατηρείται ότι η Οδηγία αυτή στην αρχή, στην εκπόνησή της, δεν περιλάμβανε αναφορές σε Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης. Η αναφορά σε Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης ήρθε σχεδόν στο τέλος, λίγο πριν την ψήφιση. Πρακτικά, με την Οδηγία, λοιπόν, αποπειράται διάσπαση της μη κερδοσκοπικής συλλογικής διαχείρισης, που γίνονταν από τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, τους μη κερδοσκοπικούς, μέσω των Ανεξάρτητων Οντοτήτων Διαχείρισης.

Το σχέδιο νόμου έκανε κάποια βήματα – θετικά - για τον έλεγχο των Α.Ο.Δ., αλλά τώρα, με την επέκταση του άρθρου 51, σε όλες τις Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση, δηλαδή, να μπορούν να υπάρξουν και καινούργιες Α.Ο.Δ., ανοίγει μια «τρύπα», σε βάρος των συμφερόντων των δικαιούχων, αφού δίνει σε αυτές τις Α.Ο.Δ. τα τεκμήρια του άρθρου 7, για την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, που την έχουν μόνο οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης και εφόσον κάποια Α.Ο.Δ. με δεσπόζουσα θέση λειτουργούσε, κατά την ψήφιση του νομοσχέδιου. Έτσι, φεύγουμε από το πλαίσιο συμφέροντος των δικαιούχων και την πρακτική, που ακολουθείται, στην Ευρώπη. Η ίδια η Ε.Ε. με την Οδηγία 2006/123, για την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών - και ειδικά τα άρθρα 16 και 14, περίπτωση 11- που ενσωματώθηκε με το ν.3844/2010, άρθρο 18, περίπτωση 11, προβλέπει τη δυνατότητα εξαίρεσης για ζητήματα πνευματικής ιδιοκτησίας από τη διαδικασία λειτουργίας τέτοιων κερδοσκοπικών Α.Ο.Δ. και του ελέγχου τους.

Συνεπώς, το άρθρο 51 του σχεδίου μπορεί να περιοριστεί μόνο στις λειτουργούσες Α.Ο.Δ., κατά την ψήφιση και να μην ανοίξει την πόρτα της ασυδοσίας, όπου οι κερδοσκοπικές Α.Ο.Δ. - όπως οι πλατφόρμες περιεχομένου, οι τράπεζες φωτογραφιών κ.λπ. - θα πολλαπλασιάζουν τα κέρδη τους με τα δικαιώματα των δικαιούχων εργατών του πνεύματος, των δημιουργών και των εκτελεστών.

Από την άλλη πλευρά, με διατάξεις, πρώτον, περιορισμού του αντικειμένου του δικαιώματος, όπως με το άρθρο 55, παράγραφος 2 του σχεδίου, για την εύλογη αποζημίωση, που πηγαίνουν την εύλογη αμοιβή από 6% σε 1% για κινητά, ηλεκτρονικούς υπολογιστές και ταμπλέτες και δεύτερον, με διατάξεις ορισμού πλαφόν διαχείρισης εξόδων 20%, οδηγούνται οι μη κερδοσκοπικοί οργανισμοί σε κλείσιμο. Εδώ, θα πρέπει να υπάρξει μια «ζυγοστάθμιση». Δεν είναι λύση η χρονοβόρα διαδικασία τεχνικοοικονομικής μελέτης, για να εγκριθεί κάποια στιγμή, από το εποπτικό και τη γενική συνέλευση ενός οργανισμού, όταν υπάρχει η διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων για άμεσο και επικείμενο κίνδυνο και πρέπει να εγκριθούν τα έξοδα, για να πάμε στα δικαστήρια να προστατεύσουμε τα συμφέροντα των δικαιούχων. Αυτό το σχέδιο νόμου έτσι, δεν συμβάλλει στον περιορισμό των δικαστικών δαπανών των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης και αντίκειται στο πνεύμα της παραγράφου 3 του άρθρου 18 του σχεδίου νόμου. Ένα ποσό 150.000 ευρώ, εξαιρούμενο από το πλαφόν, πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να βοηθήσει στη λειτουργία των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, των μη κερδοσκοπικών, προς όφελος των μελών του.

Η μείωση από 6% σε 1% της εύλογης αμοιβής, σε συνδυασμό με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. επί της «υπόθεσης Reprobel», όπου προβλέπεται, ότι οι συγγενικοί δικαιούχοι τουλάχιστον θα πρέπει να έχουν δικαίωμα στην εύλογη αμοιβή, ενώ οι εκδότες με το άρθρο 51 του ν.2121 έχουν δικαίωμα χρήσης μόνο για εμπορική εκμετάλλευση, για την φωτοτυπία. Η υπό εκπόνηση Οδηγία για πνευματική ιδιοκτησία σε ψηφιακή αγορά, αναφέρεται σε ενοχικό δικαίωμα εκδοτών Μ.Μ.Ε., όχι εκδοτών βιβλίου. Αυτά και σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, το λόγο έχει ο κ. Λαμπριανίδης, από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ».

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ»): Κύριε Πρόεδρε, αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έχοντας την τιμή να είμαι αντιπρόεδρος της Διεθνούς Ομοσπονδίας Οργανισμών και μέλος του Δ.Σ. της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Μουσικών Σωματείων, είμαι σε θέση να γνωρίζω πάρα πολύ καλά τα τεκταινόμενα διεθνώς. Έτσι θέλω, να επιβεβαιώσω αυτό που είπε η κυρία Σταματούδη, η Γενική Διευθύντρια του Ο.Π.Ι.. Είπε ότι «Δεν είμαι σίγουρη, αλλά έτσι πρέπει να είναι.» Θέλω να τη διαβεβαιώσω, να είναι σίγουρη ότι η χώρα μας είχε το αποκλειστικό αρνητικό φαινόμενο, παγκοσμίως, να λειτουργεί μια ανώνυμη εταιρεία, όπως ήταν η ΑΕΠΙ, με τη μορφή που ήταν η ΑΕΠΙ και αυτό να μην υπάρχει, σε καμία χώρα του κόσμου, σε καμία ήπειρο του κόσμου. Είχαμε το δυστυχές αποκλειστικό αυτό προνόμιο !

Σε ό,τι αφορά τους οργανισμούς, τους Α.Ο.Δ., σίγουρα είναι έτσι, όπως το είπε η κυρία Σταματούδη, ότι εμείς είμαστε ίσως πιο πάνω σε αυστηρότητα, στα κριτήρια. Όμως, θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι αυτό, σε σύγκριση με κάποιες άλλες χώρες, ναι, όμως στην ολότητά του, παρουσιάζει μεγάλη διαφορά. Δίνονται πολλά προνόμια, δυστυχώς, στους Α.Ο.Δ. και δεν δίνονται στους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Αυτό το θέμα πρέπει να μας απασχολήσει και να σας απασχολήσει - αν μου επιτρέπετε την έκφραση - ιδιαίτερα. Δεν είναι δίκαιο. Δεν μπορεί ένας Α.Ο.Δ., να κάνει για οικονομία χρόνου αυτά που ειπώθηκαν και που με καλύπτουν και ένας εισπρακτικός οργανισμός μη κερδοσκοπικός να φθάσει σε σημείο, για να μειώσει τα έξοδα του και να είναι στα προβλεπόμενα περιθώρια ή να απολύσει προσωπικό ή να μην κάνει σωστά τη δουλειά του.

Θα σας πω ένα παράδειγμα, για να καταλάβετε. Εμείς, ως οργανισμός μουσικών, για να κάνουμε διανομή, σε κάθε κομμάτι από τα playlist, που μας έρχεται, πρέπει να γίνεται με ιδιαίτερη μορφή, γιατί; Γιατί υπάρχει μουσικό κομμάτι, που έχει έναν εκτελεστή, έναν πιανίστα, ή έναν κιθαρίστα και υπάρχει μουσικό κομμάτι, που έχει 140 εκτελεστές, όπως είναι μια συμφωνική ορχήστρα. Υπάρχει μουσικό κομμάτι, που έχει 7 εκτελεστές, υπάρχει μουσικό κομμάτι, που έχει 18 εκτελεστές. Και εμείς πρέπει και καταλαβαίνετε τι προσωπικό χρειάζεται και τι μηχανοργάνωση, για να μπορούμε να είμαστε εντάξει και να μην αδικούμε κανένα από τα μέλη μας. Ανάλογα, μπορεί να υπάρχουν και σε άλλους οργανισμούς.

Είναι ιδιαιτερότητες από τις οποίες δεν θέλουμε να φθάσουμε - για να απαντήσω και στο ερώτημα, που έθεσε, ο κ. Δελής, ο Βουλευτής του Κ.Κ.Ε. - στο σημείο να απολύσουμε εργαζόμενους. Φανταστείτε ότι όλοι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης μη κερδοσκοπικοί, σε μια εποχή, που η ανεργία για την Ελλάδα μαστίζει την κοινωνία μας, να προστεθούν και άλλοι άνεργοι, γιατί δεν θα μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά.

Παράλληλα, έχουμε και το πρόβλημα το ότι το ποσοστό αυτό εξισούται, όταν οι οργανισμοί ανήκουν και σε μια ένωση. Έτσι, εμείς πρέπει ή να καταργήσουμε τον GEA, γιατί δεν θα μπορεί να σταθεί ή να καταργήσουμε τους οργανισμούς μας. Είναι πολύ σοβαρό το ζήτημα και σας παρακαλώ - κάνω έκκληση - να ιδωθεί, με ιδιαίτερη προσοχή, το ζήτημα αυτό.

Σε ό,τι αφορά τους ελέγχους. Τουλάχιστον, ο οργανισμός μας είναι απόλυτα σίγουρο και θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι θέλουμε και τη διαφάνεια και τους ελέγχους και τα πάντα και θέλω να σας πω, ότι είμαστε από τους λίγους οργανισμούς, απ' όσα άκουσα σήμερα, υπάρχει άλλος ένας και ο GEA δύο. Δηλαδή, οργανισμοί που μετριούνται στα δάκτυλα του ενός χεριού, που σε κάθε αλλαγή Δ.Σ., κάθε δύο χρόνια, που έχουμε εκλογές, μόνοι μας έχουμε θεσπίσει από το 2002 αυτοέλεγχο από ορκωτούς λογιστές. Επομένως, επιθυμούμε τη διαφάνεια. Επιθυμούμε τους ελέγχους. Με την προϋπόθεση, όμως, ότι οι έλεγχοι αυτοί θα είναι για όλους το ίδιο. Να ισχύουν και για τους Α.Ο.Δ. και κυρίως και για τις ανώνυμες εταιρείες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απλώς, να πω κάτι πρακτικό. Αν μπορέσετε, επειδή έχουμε πολύ περιορισμένο χρόνο και επειδή η Υπουργός θέλει να ενσωματώσει ιδέες, άρα, πρέπει να υπάρξει λίγος χρόνος επεξεργασίας, παρακαλώ, μην κάνετε τη ρητορική, μείνετε στα επίδικα και στις προτάσεις. Παρακαλώ πολύ.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ (Προέδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ»): Είχαμε στη χώρα μας δύο μορφές οργανισμών και τώρα αποκτήσαμε και μια τρίτη μορφή Α.Ο.Δ.. Χρειάζεται να δωθεί πραγματικά, με τρόπο που να μην αδικείται κανένας. Κλείνοντας, να αναφέρω κάτι σύντομα, που ακούστηκε, από την πλευρά των ξενοδόχων (ΣΕΤΕ) ότι ο GΕA πήγε να ζητήσει χρήματα. Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορώ να μην απαντήσω, διότι είναι κακό να πηγαίνει κανείς να απαιτεί το δίκιο του; Δηλαδή, το νόμιμο δικαίωμά του; Γίναμε κακοί, γιατί ασκήσαμε το νόμιμο δικαίωμά μας; Τέλος, ξέχασε ο κύριος να πει, ότι ο GEA στη σύμβαση με τους ξενοδόχους έκανε έκπτωση 70% στο αμοιβολόγιο του έως και 90%, για να βοηθηθούν οι επιχειρήσεις, λόγω της οικονομικής δυσχέρειας, που είχε η χώρα μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σήμερα, δεν θα λυθούν οι επαγγελματικές ιδιορρυθμίες.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΛΑΜΠΡΙΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Μουσικών «ΑΠΟΛΛΩΝ»): Όχι. Επειδή ακούστηκε, ήθελα να το διευκρινίσω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αξελός.

ΡΗΓΑΣ ΑΞΕΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ελλήνων Ηθοποιών «ΔΙΟΝΥΣΟΣ»): Καταρχάς, αισθάνομαι συγκινημένος, διότι μετά από 20 χρόνια, ξαναμιλώ για ένα νομοσχέδιο. Είχα τότε την ευτυχία, με Εισηγητή του Συνασπισμού τον Αλέξη Σεβαστάκη, στον οποίο οφείλουμε πολλά.

Σε ό,τι αφορά το θέμα του Επιτρόπου, με κάλυψε πλήρως ο κ. Σαραφιανός. Εν ονόματι της παθογένειας της ΑΕΠΙ και της εγκληματικής της πολιτικής, δεν μπορούμε να συσσωρεύσουμε όλα αυτά τα δεινά στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης (Ο.Σ.Δ.). Αυτό είναι αδιανόητο. Όταν νομοθετείς, νομοθετηθείς για έναν νόμο, που θα ισχύει και που εκφράζουμε την αγωνία μας να μην καταπέσει στα δικαστήρια. Επομένως, φτιάχνουμε νόμο και αφορά τους πάντες. Αφορά τους Οργανισμούς, οι οποίοι Ο.Σ.Δ. λειτουργούν επί 20 έτη. Δεν ήρθαν χθες. Λειτουργούν με ένα συγκεκριμένο τρόπο, δηλαδή, με βάση το υπόμνημά μου φαίνεται πόσα πληρώνουν, πόσα καταβάλουν, πόσα δίνουν στο κράτος.

Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αυτήν τη λογική, δεν μπορεί πραγματικά να νομοθετούμε, με βάση αυτό το έγκλημα, που λέγεται ΑΕΠΙ. Πρέπει να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα, με τον Επίτροπο, όπως τα ξεκαθάρισε ο κ. Σαραφιανός, με τον οποίο συμφωνούμε.

Επίσης, επιμένουμε ότι τα τεκμήρια δεν μπορεί να είναι ίδια για τους Ο.Σ.Δ. και τους Α.Ο.Δ..

Τέλος, ένα αίτημά μας λέει ότι η προθεσμία προσαρμογής είναι 30/09. Αυτό είναι πολύ σοβαρό. Δεν μπορεί να είναι στις 30/09. Είμαστε στον Ιούλιο. Αυτό θα γινόταν, το Φεβρουάριο. Παρακαλούμε να επεκταθεί η ημερομηνία προσαρμογής, τουλάχιστον, μέχρι τέλος του χρόνου. Δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να πραγματοποιηθεί. Όλοι το αντιλαμβανόμαστε.

Κύριε Πρόεδρε, η υποχρεωτική διαπραγμάτευση, που λέει το άρθρο 45. Εκεί υπάρχει μεγάλη αντίδραση των Ο.Σ.Δ. του οπτικοακουστικού. Για παράδειγμα, έγινε σύμβαση με το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο, όπου 30% έχουν προσχωρήσει. Το υπόλοιπο 70% δεν έχει προσχωρήσει. Δεύτερον, σχετικά με το MEGA υπάρχει σύμβαση. Το MEGA οφείλει 850.000 ευρώ στον Οργανισμό των Ηθοποιών. Αυτό θα πει συμβάσεις. Προσπαθούν να αποφύγουν τα δικαστήρια. Τρίτον, είναι πρωτοφανής πρόταση, η οποία ακούστηκε, ότι το εποπτικό συμβούλιο θα διορίζει διοίκηση. Δεν έχει ακουστεί, πουθενά, στον κόσμο. Και εμείς συμμετέχουμε σε ξένα φόρουμ και δεν το έχουμε ξανακούσει.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι 20% στους μεγάλους οργανισμούς είναι υπεραρκετό. Αυτό υποστηρίξαμε, ως «ΔΙΟΝΥΣΟΣ», ότι είναι πολύ, διότι όταν στον δικό μας τζίρο είναι στα 3 εκατ. και εξακοντίζεται πέραν αυτού, είναι 300.000. Δεν μπορεί ένας Ο.Σ.Δ. να έχει λειτουργικά έξοδα πάνω από 300.000. Επειδή ρωτήθηκε κάτι για την «εύλογη αμοιβή», θέλω να πω ότι είναι ένας ευρωπαϊκός όρος, που τον ξέρουμε όλοι, είναι η αμοιβή των καλλιτεχνών. «Εύλογη αμοιβή» λογίζεται, σε όλη την Ευρώπη.

Και για να τελειώσω, κύριε Πρόεδρε. Διαβούλευση εμείς κάναμε με τους Υπουργούς ως Δ.Σ.. Πήγαμε και στον κ. Μπαλτά, διαβουλευτήκαμε, πάνω στο πρώτο σχέδιο. Πήγαμε στην κυρία Κονιόρδου και ως «Διόνυσος» και τις προτάσεις μας τις έκανε ο κ. Γαλανός, ο οποίος είναι Πρόεδρος του Οργανισμού και σήμερα, δυστυχώς, δεν είναι εδώ, διότι το επάγγελμά μας δεν μας επιτρέπει να απουσιάζουμε. Και πήγαμε, ξανά, δεύτερη φορά, μαζί όλο το Συμβούλιο, μαζί με το Συμβούλιο των Σκηνοθετών και ξαναβάλαμε τα θέματα και τα συζητήσαμε, επί τρεις ώρες, με την κυρία Υπουργό.

Διαβούλευση είναι αυτό. Τι είναι; Συζητήσεις είναι. Στο επίσημο γραφείο της κυρία Υπουργού, αν δεν απατώμαι. Εκτός αν έχει άλλο γραφείο επίσημο και μας πήγε στο υπόγειο.

Και για να τελειώσω, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να νομοθετήσουμε ένα νόμο, που δεν παρέχει την ασφάλεια. Είκοσι χρόνια, λειτούργησε ο νόμος ν. 2121. Και η κυρία Μπακογιάννη, η οποία τον πέρασε και επιτέλους οι ερμηνευτές απέκτησαν δικαιώματα, γιατί τότε δεν είχαν, στηρίχθηκε πάλι στις παρατηρήσεις, που έγιναν, από τους φορείς. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ρούσσου.

ΕΛΛΗ ΡΟΥΣΣΟΥ (Νομική Σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Τραγουδιστών «Ερατώ»): Άκουσα για το άρθρο 51, επειδή επιμείναμε για το άρθρο 51, τον Ο.Π.Ι. την απάντησή του.

Εμείς αντιλαμβανόμαστε την αναγκαιότητα. Όπως είπε, έγινε για να αντιμετωπιστεί το 51, για να αντιμετωπιστεί μια ιδιαιτερότητα, που υπάρχει, στην Ελλάδα. Ποια είναι η ιδιαιτερότητα; Ότι ένας Α.Ο.Δ., μια κερδοσκοπική επιχείρηση λειτουργεί, στην Ελλάδα. Αυτό είναι πλήρως αντιληπτό. Δεν ξέρουμε, όμως γιατί και δεν μας το είπε κανείς πως, πριν ένα μήνα, άλλαξε αυτό το νομοσχέδιο και περιέλαβε την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση.

Η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση και η άποψη του Ο.Π.Ι. και του Υπουργού του κ. Μπαλτά και της κυρίας Κονιόρδου, ήταν ότι όλη αυτή η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, σύμφωνα και με το άρθρο 32, ασκείται μόνο από οργανισμούς, όπως και τα επιγραμματικά δικαιώματα. Πώς μπήκε τώρα αυτό, τελευταία στιγμή, και μας αφήνει έτσι εκτεθειμένους;

Έπειτα, υπάρχει αιτιολογική σκέψη του άρθρου 12, που λέει ότι οδηγία δεν μπορεί να παρεμβαίνει σε ρυθμίσεις, περί υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης.

Η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, πλέον, έχει ρυθμιστεί στην Ελλάδα. Έχει ρυθμιστεί, εδώ και 20 έτη. Η αντιπροσωπευτικότητα των οργανισμών έχει κριθεί, σε χιλιάδες δικαστήρια, 10.000 δικαστήρια έχει κάνει ο «Διόνυσος», αλλά τόσα οι οργανισμοί. Τι θα πάμε να πούμε τώρα, ότι δεν είμαστε οι αντιπροσωπευτικοί; Έχουμε το πλήρες και αντιπροσωπευτικό ρεπερτόριο.

Γιατί μπήκε η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση; Ένα μήνα πριν, άλλαξε όλη η διάταξη, άλλαξε η ουσία της, ο σκοπός της. Δεν θα μπορούμε εμείς, τώρα, να πάμε να ασκήσουμε στο δικαστήριο την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, γιατί θα έρθει ο Α.Ο.Δ. και θα μας πει «όχι, εμείς έχουμε υποχρεωτική συλλογική και διαχείριση». Πώς θα χρησιμοποιήσουμε τα τεκμήρια; Πώς θα μοιραστεί αυτή η δεσπόζουσα θέση;

 Πώς θα πάμε; Θα πάμε δέκα χρόνια να ρυθμίζουμε στα δικαστήρια το ποιος έχει πιο καλά την αντιπροσωπευτικότητα; Δεν θα μπορέσουμε να εισπράξουμε τίποτα. Παρακαλώ πάρα πολύ, εμμένουμε σε αυτό το πράγμα. Εάν, πράγματι, υπάρχει αναγκαιότητα να υπάρχει για την ΑΕΠΙ, το αντιλαμβάνομαι, αλλά πρέπει η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση να φύγει. Και με δεδομένο ότι μέσα στο νόμο και μέσα στην Οδηγία μόνο για την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, ας έρχεται ο Α.Ο.Δ., που έχει το ρεπερτόριο το μεγάλο και να γίνεται μέλος στον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης. Προβλέπεται πάρα πολύ καλά στο νόμο.

Στην υποχρεωτική λοιπόν διαχείριση, στα επιγραμμικά και σε μας να υπάρχουν μόνο Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει o κ. Τσαρούχας.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Παραγωγών Κινηματογραφικών Έργων «ΕΡΜΕΙΑΣ»): Έχω καλυφθεί και από άλλους συναδέλφους. Στην ομιλία μου, εστίασα στο άρθρο 18, όσον αφορά, κυρίως, στην κάλυψη των δαπανών των λειτουργικών εξόδων.

Ξέρετε, το τελευταίο διάστημα, έχουμε παγώσει τις αιτήσεις για εγγραφή νέων μελών, ακριβώς γι' αυτό το λόγο, γιατί αν το νομοσχέδιο ψηφιστεί ως έχει και κυρίως όσον αφορά το άρθρο 18, όλα τα μέλη μας θα μείνουν, χωρίς προστασία συγγενικών δικαιωμάτων. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάτσα.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΜΑΤΣΑ (Πρόεδρος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχων ή Εικόνας και Ήχου GRAMMO): Εγώ θα είμαι πολύ σύντομη. Καταρχήν, ως προς το άρθρο 51, μας καλύπτουν οι θέσεις της «ΕΡΑΤΩ» και της κυρίας Ρούσου, απολύτως. Είναι εξαιρετικά προβληματικό, έτσι όπως έχει γίνει ξανά, πράγμα που στο προηγούμενο νομοσχέδιο του Ιουλίου 2016, είχε τακτοποιηθεί. Σε γενικές γραμμές, τα περισσότερα ζητήματα είχαν αντιμετωπιστεί, σε εκείνο το σχέδιο νομοθετικής διάταξης, εάν θέλετε, κάποια από αυτά να τα χρησιμοποιήσετε, θα ήταν ευτυχές. Επίσης, έχουμε καλυφθεί και από τον κ. Σαραφιανό και από τον κ. Αξελό, ως προς το θέμα του επιτρόπου και ως προς το θέμα των τεκμηρίων.

Επανέρχομαι στο άρθρο 45, να εκφράσω από την εμπειρία μας το πόσο προβληματικό είναι να υπογράφουμε συλλογικές συμβάσεις και να προσέρχονται ελάχιστοι, με αποτέλεσμα να ξαναπηγαίνουμε στα Δικαστήρια, με μειωμένες αμοιβές και να προσέρχονται, λίγο πριν το δικαστήριο, αυτοί που, τέλος πάντων, αποφασίζουν να πληρώσουν, την τελευταία στιγμή. Οι περισσότεροι, όμως, πάλι, οι οποίοι είναι η πλειοψηφία τους, αποφασίζουν να τρέχουν στα δικαστήρια για πάντα, προκειμένου να μην καταβάλουν αυτήν την «εύλογη αμοιβή». Να αναφέρω ότι οι περισσότεροι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούν, στην Ελλάδα, δεν καταβάλλουν δικαιώματα, μέχρι σήμερα, από το 1993.

Πολλοί σταθμοί και στην Αθήνα, δεν είναι μόνο στην επαρχία, επίσης, δεν καταβάλλουν την «εύλογη αμοιβή», συνεπώς, το τοπίο, ακόμη και σήμερα, είναι εξαιρετικά προβληματικό. Αυτό το οποίο ζητάμε είναι ένα 45, το οποίο θα γλιτώσει χρήστες και δικαιούχους από τα δικαστήρια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, από την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδας και Ε.Β.Ε.Α., ο κ. Μωραΐτης.

ΣΤΕΛΙΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ (Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Ξάνθης, εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδας και του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα η κυρία Υπουργός, αλλά και όλοι οι παριστάμενοι Βουλευτές και εκπρόσωποι των Κομμάτων να σημειώσουν ότι, με την υποχρεωτική διαπραγμάτευση, την οποία ζητούμε για το άρθρο 45 και 46, που αφορά τις περιπτώσεις δημόσιας εκτέλεσης, που ισχύει στα εμπορικά καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, συμφωνούν όλοι, πλην της ΑΕΠΙ, σήμερα, δηλαδή εδώ, και του κ. Μυλωνά και του κ. Αξελού, που δεν αφορά, όμως, τους οργανισμούς τους, γιατί πρόκειται για τις περιπτώσεις δημόσιας εκτέλεσης για εμπορικά καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος.

Συνεπώς, υπάρχει μόνο μια διαφωνία ουσιαστική και είναι της ΑΕΠΙ. Ο κ. Αξελός, τον οποίον τιμώ απολύτως και ο κ. Μυλωνάς έχουν μια αντίρρηση σε όλα τα ζητήματα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, όχι αναφορά σε άλλους, παρακαλώ την πρότασή σας. Κύριε Μωραϊτη, ολοκληρώσατε;

ΣΤΕΛΙΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ (Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Ξάνθης, εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδας και του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών): Θεωρώ ότι πρέπει να επανέλθει το άρθρο 45, πρέπει να έρθουμε οπωσδήποτε κοντά και να συνεργαστούμε οι πραγματικοί δημιουργοί και οι άνθρωποι του Ο.Π.Ι., που μπορούν να συνεργαστούν μαζί τους, να έρθουμε και να κάνουμε διαπραγματεύσεις με σοβαρότητα, υπευθυνότητα και νομίζω ότι θα πετύχουμε και θα έχουμε θετικότατα αποτελέσματα.

Τώρα, το εάν κάποιοι συνάδελφοι, πιθανόν, να μην πειθαρχήσουν, αυτοί θα αναλάβουν και τις ευθύνες τους. Η η συντριπτική πλειοψηφία, το 99%, πιστεύω, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί και όπως έχει δουλευθεί από την Ένωση Επιμελητηρίων, μέσα από τον επιμελητηριακό θεσμό, τα τελευταία τέσσερα χρόνια, θα πειθαρχήσουν όλοι, γιατί έχουν αγανάκτηση να μπαίνουν στις αίθουσες των δικαστηρίων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει το Σωματείο «ΑΣΜΑ 450+», ο κ. Ζανός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΝΟΣ (Νομικός Σύμβουλος του Σωματείου «ΑΣΜΑ 450+»): Θα ήθελα να θίξω ένα πρόσθετο θέμα από τα αιτήματά μας, είναι αναφορικά με το θεσμό του επιτρόπου. Δεν μπορούμε να καταλάβουμε, γιατί υπάρχουν τρεις θεσμοί επιτρόπου στο νομοσχέδιο, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει μόνο ένας και αυτός να επιλέγεται από το Εποπτικό Συμβούλιο των δημιουργών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θάνος Παπανικολάου, από το Σωματείο Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος, (Σ.Ω.Μ.Σ.Ε).. ΘΑΝΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ (Αντιπρόεδρος του Σωματείου Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος (ΣΩΜΣΕ)): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Καταλαβαίνουμε όλοι, ότι είναι κεντρικό ζήτημα η ΑΕΠΙ, στην κουβέντα, που κάνουμε, ωστόσο, θέλω να παρακαλέσω τους εκπροσώπους του Κοινοβουλίου, τους Βουλευτές, που είναι εδώ, να καταλάβουν κάτι συγκεκριμένο. Η ΑΕΠΙ ανήκει στην οικογένεια Ξανθόπουλου.

Αυτά τα οποία μας είπε η κυρία Επίτροπος μας καταδεικνύουν τις βλάβες, που έχουμε και τα προβλήματα εσωτερικά. Το αποτέλεσμα, όμως, της ΑΕΠΙ έχει ανθρώπινο συντελεστή. Η ΑΕΠΙ είμαστε εμείς. Εγώ, ο Θεοφάνους, ο Φάμελος, ο Δρογώσης. Αν η ΑΕΠΙ καταρρεύσει, καταρρέουν οι δικές μας ζωές, που έχουμε παιδιά. Μπορεί να υπάρχει, δηλαδή, η κακοδιαχείριση του Ξανθόπουλου, μπορεί να υπάρχουν τα πολύ σωστά στοιχεία, που μας έχει ενημερώσει η κυρία Επίτροπος και θέλω δημόσια πραγματικά να πω ότι κάνει τεράστια δουλειά και τεράστια προσπάθεια, για να βρούμε λύση, ωστόσο, πρέπει να καταλάβετε, ότι δεν είναι τόσο απλό να λέμε ελαφρά τη καρδία, διότι ακούω πάρα πολλούς, που λένε ότι «πρέπει να κλείσει το μοντέλο της ΑΕΠΙ».

Το μοντέλο της ΑΕΠΙ πρέπει να εξυγιανθεί, γιατί δεν υπάρχει επόμενη μέρα. Κανείς δεν ξέρει ποια είναι η επόμενη μέρα. Και σε τελική ανάλυση, αυτό που ακούω συνέχεια για τις Α.Ο.Δ., δεν τις δημιουργήσαμε εμείς, οι δημιουργοί, τις ΑΟΔ. Εμείς αρχίσαμε να γράφουμε τραγούδια και βρήκαμε μία Α.Ο.Δ., που τη δημιούργησε η ίδια η ελληνική πολιτεία. Αυτό τι σημαίνει; Ότι εμείς πρέπει να γίνουμε ένα μπαλάκι; Ανθρώπινες ζωές, ανάμεσα σε κάτι, το οποίο, σε τελική ανάλυση, έχει και συνταγματική και νομική νομιμοποίηση;

Και κλείνω με αυτό: Άκουσα τον κ. Μωραΐτη, τώρα, να λέει ότι έχουμε μια καταπληκτική σχέση με τα επιμελητήρια και ότι οι χρήστες είναι άνθρωποι, οι οποίοι θέλουν να πληρώνουν και έχουν πάρα πολύ καλή διάθεση για μας. Αν συνέβαινε αυτό, δεν θα έβρισκε η κυρία Βλάχου 23 εκατομμύρια ανείσπρακτα στην ΑΕΠΙ.

Επίσης, για να καταλάβουμε τι είναι το άρθρο 45, πριν ξεκινήσει αυτή η διαδικασία του σκανδάλου της ΑΕΠΙ, πάρα πολλά σωματεία πήγαμε και κάναμε συζητήσεις με τα επιμελητήρια. Ξέρετε ποια είναι η διαπραγμάτευση; Η διαπραγμάτευση είναι ότι έρχομαι εγώ, που είμαι κομμάτι ενός οργανισμού, να πάρω μια συλλογική απόφαση για όλους και να πω «χαμηλώνω τα τιμολόγια μου, για να εξυπηρετήσω τους χρήστες» και τα επιμελητήρια, ξέρετε τι μας απαντούν; «Εμείς δεν μπορούμε να συμμορφώσουμε τα μέλη μας. Θα κάνουμε μια επιστολή και μια ανακοίνωση, να τους πούμε, ότι θα πρέπει να τηρήσουν αυτή τη συμφωνία.». Η συμφωνία δεν τηρείται και ξαναπηγαίνουμε σε διαπραγμάτευση και ξαναπηγαίνουμε σε διαπραγμάτευση και ρωτάω νοήμονες ανθρώπους: Ξέρουμε ποτέ καμία διαπραγμάτευση, που είναι προς όφελος αυξητικό για το τιμολόγιο; Γιατί εγώ δεν το έχω συναντήσει αυτό το πράγμα στη ζωή μου, να συζητάμε άνθρωποι, για να ανεβαίνουν οι τιμές. Άρα, τι κάνουμε; Πηγαίνουμε και συζητάμε συνεχώς, για να μειώνονται οι τιμές των δημιουργών και να βρίσκουμε προφάσεις εν αμαρτίαις ότι θέλουν οι χρήστες να πληρώνουν.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε. Είναι εγγύηση για εμάς η παρουσία της Επιτρόπου, για να μην πτωχεύσει ο Οργανισμός. Ωστόσο, ο Οργανισμός, υπάρχει τρόπος μέσα από διάλογο των σωματείων και της διοίκησης, να φύγει από τα χέρια των Ξανθόπουλων και να έρθει σε εμάς. Πρέπει αυτή τη λύση να τη συζητήσουμε, να μας δώσετε χρόνο να τη βρούμε.

Επίσης, σας ανακοινώνω επίσημα – η κυρία Βλάχου το ξέρει και παρακαλώ ας με διαψεύσει, αν κάτι δεν το λέω σωστά – ότι υπήρξαν και συνθήκες επενδυτή. Σας τις παρουσίασε ο κ. Φιλίππου, σε συζήτηση που είχε μαζί σας. Τις γνωρίζετε, έτσι δεν είναι; Βοηθήστε μας αυτό το πράγμα να το εξυγιάνουμε και να λειτουργήσει. Φυσικά, δεν υπάρχει αποτέλεσμα, ως τώρα. Δεν το ευνοεί και το νομικό πλαίσιο.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και συγνώμη για το χρόνο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δρογώσης.

ΣΤΑΘΗΣ ΔΡΟΓΩΣΗΣ (Σύλλογος Συνθετών Στιχουργών «Το Μέτρον»): Κατ’ αρχάς, ρώτησαν οι Βουλευτές, τι θα γίνει, αν πτωχεύσει η ΑΕΠΙ. Δεν είναι μόνο θέμα ότι θα καταστραφούμε οικονομικά εμείς, άλλωστε, μεγάλο μέρος του ελληνικού λαού έχει καταστραφεί αυτά τα χρόνια της κρίσης, θα καταστραφεί, όμως και το ελληνικό τραγούδι, διότι μέρος των δικαιωμάτων πάνε πίσω στη δισκογραφία, βγάζουμε δίσκους, επανεπενδύοντας τα λεφτά των πνευματικών δικαιωμάτων. Οπότε, αν κλείσει η ΑΕΠΙ, ίσως κάποιοι χαιρέκακοι να χαίρονται, επειδή την έχουν βάλει στο μάτι πολύ καιρό, έδωσε και τα δικαιώματα, βέβαια, η οικογένεια, αλλά, αν κλείσει, καταστρέφεται και το ελληνικό τραγούδι.

Τι ζητάμε εμείς, ως δημιουργοί; Κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις: Το εποπτικό να είναι εποπτικό συμβούλιο και το διοικητικό να είναι διοικητικό, για να μη γίνει κάποιο νομικό μπάχαλο, όπως με τις τηλεοπτικές άδειες ή με άλλα θέματα νομικού βολονταρισμού. Επιτέλους, νομοθετείστε σοβαρά και αφήστε εποπτικό με εποπτικές αρμοδιότητες και διοικητικό με διοικητικές αρμοδιότητες.

Δεύτερον, ο Επίτροπος να ενεργοποιείται μόνο αν το θέλουν οι δημιουργοί. Σε αυτό υπάρχει ομοφωνία και των τριών σωματείων, σύμφωνα τον κ. Ζάννο και το θέλουν και οι Ο.Σ.Δ.. Επίσης, οι εκδότες έχουν πει μόνοι τους στα πρακτικά της ΕΠΕΚΕ του ΣΥΡΙΖΑ, πριν ένα χρόνο, ότι είναι το 10% της ελληνικής αγοράς. Συνεπώς, προστατέψτε μας, το ελληνικό τραγούδι και βάλτε μια ποσόστωση στο επόμενο εποπτικό, να μην μπουν με 30%. Κλείνοντας, ο νόμος δεν μπορεί να ρυθμίσει το τι θα γίνει με την ΑΕΠΙ, γιατί ο νόμος είναι ένα νομικό κείμενο και ισχύει για όλους. Εμείς από την αρχή ξέραμε ότι ήταν εύκολο να «πέσει» η ΑΕΠΙ. Ξέραμε τους ισολογισμούς, προσπαθήσαμε να είμαστε δημιουργικοί και είχαμε την εξής άποψη: Να κάνουμε ένα μεγάλο διάλογο, τα Σωματεία με το Υπουργείο, με τον Ο.Π.Ι. και με την Επίτροπο και να βρούμε μια λύση. Αυτό που διαβάσαμε στις εφημερίδες και μάλιστα σε κυβερνητικές και μας ανησύχησε πάρα πολύ, την Κυριακή, ήταν ότι επίκειται πτώχευση της ΑΕΠΙ και ότι αυτό το έχει αποφασίσει το «Μαξίμου». Το θεωρούμε απαράδεκτο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε. Γίνεται τοποθέτηση επί ντοκουμέντων, όχι επί βιβλιογραφίας ή σχολιογραφίας.

ΣΤΑΘΗΣ ΔΡΟΓΩΣΗΣ (Εκπρόσωπος του Σωματείου «Το μέτρον»): Μας ρώτησε η κυρία Κεφαλίδου τι σημαίνει πτώχευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώστε.

ΣΤΑΘΗΣ ΔΡΟΓΩΣΗΣ (Εκπρόσωπος του Σωματείου «Το μέτρον»): Ολοκληρώνω, με όλο το σεβασμό. Δεν θέλουμε την πτώχευση. Θέλουμε εξυγίανση, σε λειτουργία. Ευχαριστούμε πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Βουλή νομοθετεί με σοβαρότητα, να σας διορθώσω, και προσπαθεί να είναι καλός ακροατής της πραγματικότητας.

Από την ΓΣΕΒΕΕ το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΝΙΚΟΣ ΔΗΜΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της ΓΣΕΒΕΕ): Επειδή ακούστηκαν πάρα πολλά για το θέμα διαπραγμάτευσης, θα εστιάσω αποκλειστικά εκεί, αφού θυμίσω στον κ. Ψαριανό, που φεύγει, αυτή τη στιγμή, ότι η ΓΣΕΒΕΕ, κύριε Ψαριανέ, επειδή την παρομοιάσατε, χωρίς να έχουμε διάθεση υποτίμησης του Συλλόγου των Σιδηροδρόμων, είναι τριτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση και καλύπτει όλους τους επαγγελματίες, βιοτέχνες, εμπόρους. Είναι κοινωνικός εταίρος, έχει ιδρυθεί το 1918, έχει 120 ομοσπονδίες στη δύναμή της και καλύπτει μερικές εκατοντάδες χιλιάδες ελεύθερους επαγγελματίες. Γι΄ αυτό κάνω και τη διόρθωση, αν έγινε παρανόηση.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Γνωρίζω τι είναι η ΓΣΕΒΕΕ, αλλά δεν είχαν κληθεί επί πνευματικών δικαιωμάτων Σύλλογοι, Ομοσπονδίες. Και οι Σιδηρόδρομοι καλοί είναι και είμαι φίλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να σας πω το εξής. Υπάρχει η τεχνική το να μένεις πιστός στο γράμμα του Κανονισμού και να επιλέγεις δέκα φορείς. Εμείς διαλέξαμε 35 και πλέον. Ο χρόνος μας πιέζει πάρα πολύ.

 Έχετε το λόγο, κύριε Δήμα.

ΝΙΚΟΣ ΔΗΜΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της ΓΣΕΒΕΕ): Θα ξεκινήσω με δύο παρατηρήσεις. Ότι λόγω της σημαντικότητας των πνευματικών δικαιωμάτων, ο νομοθέτης έχει δώσει μια αυξημένη προστασία σε αυτά. Μιλάω και ως νομικός, ότι όπου υπάρχει αυξημένη προστασία, υπάρχει και αυξημένος κρατικός έλεγχος και επίσης, πάρα πολλά, για να μην πω σχεδόν όλα τα δικαιώματα και το απόλυτο δικαίωμα το περιουσιακό, που επικαλούνται οι δημιουργοί και οι υπόλοιποι συντελεστές, κάμπτονται μπροστά στο δημόσιο συμφέρον. Γι' αυτό έχουμε και περιορισμό του άρθρου 5 του Συντάγματος, για την οικονομική ελευθερία, σε πάρα πολλές περιπτώσεις. Και οι αναγκαστικές διατάξεις του Εργατικού Δικαίου το περιορίζουν και το δίκαιο του περιβάλλοντος περιορίζει την επιχειρηματική δραστηριότητα και ούτω καθεξής.

Η Οδηγία μιλάει για διαπραγματεύσεις. Και όταν μιλάμε για διαπραγματεύσεις, προφανώς, εννοούμε ουσιαστικές διαπραγματεύσεις, αποτελεσματικές διαπραγματεύσεις. Όποιος νομίζει ότι μετά την τροποποίηση του προηγούμενου άρθρου 46, όπου η διαπραγμάτευση είναι «κολοβή», ας μου επιτραπεί η έκφραση, δηλαδή τελειώνει με το «αν συμφωνήσουν ή δεν συμφωνήσουν τα μέρη», δεν μπορεί να είναι αποτελεσματική διαπραγμάτευση.

Είπε και ο κ. Πρόεδρος, ο κ. Καββαθάς, και έφερε ως παράδειγμα το θέμα του Οργανισμού Μεσολάβησης - Διαιτησίας, που αφορούσε την επίλυση των συλλογικών διαφορών, μεταξύ εργοδοτών και εργαζομένων, μόλις καταργήθηκε το σύστημα, το οποίο υπήρχε, ως ολοκληρωμένο σύστημα διαπραγμάτευσης και έφυγε η διαιτησία από το σκέλος αυτό, καμία διαπραγμάτευση δεν ολοκληρώθηκε, παρά μόνο, όπου υπήρχε απεργιακή κινητοποίηση και υπήρχαν κάποια ισχυρά σωματεία, υπέγραψαν κάποιες συλλογικές συμβάσεις. Άρα, να το δούμε αυτό. Και το λέω γιατί; Χρησιμοποιείται, σκοπίμως, κατά την άποψή μου, η λέξη «υποχρεωτικότητα», «υποχρεωτική διαπραγμάτευση» και τα λοιπά. Όχι, δεν είναι σωστό αυτό. Έχουμε εναλλακτικό τρόπο επίλυσης διαφοράς. Αυτός ο εναλλακτικός τρόπος, κατά την άποψή μας, που έχουμε επανειλημμένως διατυπώσει, θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένος. Ξεκινάει από την πρόσκληση για διαπραγμάτευση, μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών, πηγαίνει στη διαδικασία της μεσολάβησης, όπου ένας τρίτος, αν δεν υπάρξει συμφωνία, έρχεται και κάνει μια πρόταση, αν θέλετε, εξισορροπώντας κάποια συμφέροντα. Υπάρχει η διαιτησία ή η προσφυγή στο δικαστήριο, όπου ένας τρίτος, θα κάνει τη διαφορά. Ποια διαφορά; Αυτή που έχει ξεκινήσει με την πρόσκληση προς διαπραγμάτευση και ολοκληρώνεται εκεί. Και θέλω να σας πω, ότι και στο παράδειγμά, που σας έφερα, του Ο.ΜΕ.Δ., όταν υπήρχε αυτό, 80% με 90% υπήρχε συμφωνία αρχικά, αλλά και στο στάδιο της μεσολάβησης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η τροπολογία σας ήταν η μεγαλύτερη.

ΝΙΚΟΣ ΔΗΜΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)) : Η πρότασή μας είναι να επανέλθει το άρθρο 46.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία, αυτό είναι «το ψαχνό».

Το λόγο έχει, εκ μέρους του Σ.Ε.Τ.Ε., ο κ. Ζωητός.

ΝΙΚΟΣ ΖΩΗΤΟΣ (Γενικός Διευθυντής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (Π.Ο.Ξ.) και εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (Σ.Ε.Τ.Ε.)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι αυτονόητο, πως δεν είπαμε να παραιτηθούν οι οργανισμοί από τα δικαιώματά τους. Επίσης, αυτονόητο είναι ότι δεν έχουμε πει ότι και όλα τα ξενοδοχεία έχουν προσχωρήσει στο μνημόνιο. Αυτό που λέμε και το πιστεύουμε, είναι, ότι εάν δεν υπάρχει μια συνολική λύση, ο αριθμός των επιχειρήσεων, που θα προσχωρήσει και θα την εφαρμόσει, θα είναι η συντριπτική πλειοψηφία. Αυτό πιστεύουμε. Γι' αυτό πιστεύουμε ότι θα πρέπει να υπάρχει και μια συγκεκριμένη διαδικασία, με την οποία θα καθορίζεται η συνολική αμοιβή, που θα καταβάλλει ο κάθε χρήστης στο σύνολο των δικαιούχων, για να ξέρει ότι καταβάλλει αυτό το ποσό και τελειώνει, δεν έχει κάποια άλλη υποχρέωση. Τότε, θα το εφαρμόσει και τότε όλες οι επιχειρήσεις, πιστεύω, ότι θα το εφαρμόσουν.

Γι' αυτό το λόγο, επίσης, ζητάμε η διαδικασία στο Εφετείο να μην είναι υπό την προϋπόθεση ότι θα συμφωνούν και τα δύο μέρη, αλλά να μπορεί κάθε μέρος να προσφύγει, ώστε να υπάρξει μια συγκεκριμένη συνολική λύση.

Τέλος, πάλι ως προς το άρθρο 45, τονίζω ξανά την ανάγκη να προστατευτεί και ο τουριστικός τομέας και, επομένως, στη ρύθμιση στη διάταξη, που αφορά στην ΓΣΕΒΕΕ, να προστεθεί και ο Σ.Ε.Τ.Ε. και αντίστοιχα, στη διάταξη που προβλέπεται από την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων, να προστεθεί και το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο της Ελλάδος. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει εκ μέρους του Σ.Ε.Α.Β., ο κ. Τσάκωνας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΩΝΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών- Βιβλιοθηκών (Σ.Ε.Α.Β.)): Θα είμαι σύντομος. Ο κ. Δουζίνας ήθελε μια απάντηση για το θέμα της αναπαραγωγής και των αμοιβών. Δυστυχώς, όλ’ αυτά τα χρόνια υπήρχε αυτή η γκρίζα ζώνη. Δεν είναι ξεκάθαρο, ακριβώς, το τι υπάρχει. Δεν υπάρχει ένα πλαίσιο, ούτε καν ένα πλαίσιο ορισμού βασικών εννοιών, όπως π.χ. τι είναι ένα «εύλογο απόσπασμα».

Ως εκ τούτου, και στις βιβλιοθήκες γίνονταν διάφορα, λογικά, κατά τη δική μου την άποψη, αλλά με μεγάλες αποκλίσεις, δηλαδή 10% φωτοαναπαραγωγή ενός βιβλίου, 20% σε μερικές άλλες. Η ποσόστωση δεν ήταν σταθερή. Δεν υπάρχει ένα κεντρικό σύστημα διαχείρισης, παρακολούθησης, μέτρησης, υπολογισμού και απόδοσης αμοιβών.

Τα μοναδικά μέτρα αποζημίωσης, τα οποία μπορώ να σκεφτώ, αυτή τη στιγμή, είναι τα τέλη, τα οποία εφαρμόζονται, πάνω σε συσκευές αναπαραγωγής, κατά την εισαγωγή τους και κατά κύριο λόγο, για τα φωτοτυπικά, που μπορώ να μιλήσω και άλλες συσκευές τεχνολογίας. Θεωρώ, βέβαια, ότι το φαινόμενο σε ό,τι αφορά το φυσικό, το έντυπο βιβλίο, είναι σχετικά χαμηλό, διότι μέσω του προγράμματος «Εύδοξος» οι φοιτητές δεν έχουν την ανάγκη να πηγαίνουν και να φωτοαναπαράγουν.

Θα ήθελα να κάνω και μια τελευταία παρατήρηση. Ευχαριστούμε πάρα πολύ το Υπουργείο, το οποίο μας έδωσε αυτή τη δυνατότητα, πολύ γόνιμα να συνδιαλλαγούμε με τους ανθρώπους του εκδοτικού κλάδου. Πολιτική βιβλίου, χωρίς τις βιβλιοθήκες, δεν γίνεται και πολιτική βιβλιοθηκών, χωρίς το βιβλίο, δεν γίνεται. Είμαστε στη διάθεσή σας, για να βελτιώσουμε, όσο το δυνατόν περισσότερο, τις διατάξεις.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Μελά, εκ μέρους του Επιμελητήριου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος.

ΕΥΑ ΜΕΛΑ (Πρόεδρος του Επιμελητήριου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος (Ε.Ε.Τ.Ε.)): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, ακούστηκε στην Αίθουσα και θέλω να διευκρινιστεί, ότι όλοι συμφωνούσαν με το νομοσχέδιο, που είχε φέρει ο κ. Μπαλτάς. Δηλώνω, λοιπόν, εδώ ότι ο χώρος των Εικαστικών είχε διαφωνήσει με το νομοσχέδιο, που είχε έρθει και προηγούμενα από τον προηγούμενο Υπουργό Πολιτισμού, για τους ίδιους λόγους, που διαφωνεί και με το υπάρχον. Αυτό είναι η είσοδος στο χώρο των ανεξαρτήτων οντοτήτων.

Να ξεκαθαρίσουμε, ότι ο χώρος των πνευματικών δικαιωμάτων έχει γίνει ένας βασικότατος χώρος, ίσως ο βασικότερος χώρος σύγκρουσης, ανάμεσα στο χώρο της δημιουργίας και στο μεγάλο κεφάλαιο, που νέμεται, χειραγωγεί ή διαχειρίζεται το καλλιτεχνικό έργο. Συνεπώς, αυτό να το καταλάβουμε, πρώτα από όλα, εμείς, οι δημιουργοί και παρακαλώ πολύ, να δώσουμε ιδιαίτερη προσοχή, η ύπαρξη πολλών οντοτήτων σ’ ένα χώρο δημιουργεί μια διάσπαση, που μόνο εναντίον των δημιουργών μπορεί να οδηγήσει.

Από εκεί και πέρα, εάν λάβουμε υπόψη ότι έχουμε, με το νομοσχέδιο, εισαγόμενες οντότητες και αν λάβουμε υπόψη ότι σήμερα μεγαθήρια ελέγχουν το διαδίκτυο, καταλαβαίνουμε πολύ καλά ότι θα έχουμε άμεσα έναν έλεγχο στο τι θα ακούμε και το τι θα βλέπουμε στο διαδίκτυο. Θα είναι φυσική συνέπεια. Αυτό να το καταλάβουμε καλά όλοι, το λέω για εμάς τους δημιουργούς, πρώτα απ' όλα. Επίσης, να πω ότι με έχει καλύψει ο κ. Σαραφιανός, ο νομικός σύμβουλος του Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε., όσον αφορά στις λεπτομέρειες. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Πολυζώης.

ΝΙΚΟΣ ΠΟΛΥΖΩΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Φίλων Σιδηροδρόμου (ΣΦΣ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να διευκρινίσω ότι το άρθρο 65, το οποίο αναφέρεται σε διάφορα ιστορικά οχήματα κ.λπ., αναφέρει τη διαδικασία δημιουργίας επιτροπών για την αξιολόγηση όλων αυτών των οχημάτων. Ήθελα πάνω σε αυτό να προσθέσω, ότι ήρθα εδώ, για να ενημερώσω το Υπουργείο, ότι για την εκτίμηση της αρχειακής αξίας αυτών των οχημάτων, υπάρχουν αυτοί οι δύο Σύλλογοι, οι οποίοι είναι οι πιο αρμόδιοι. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Δώσαμε εξαντλητικό χρόνο και έχουμε ξεπεράσει κατά πολύ τον προβλεπόμενο. Έχει κλείσει ο κύκλος των δευτερολογιών. Καλέσαμε πολύ περισσότερους φορείς, νομίζω ότι έχουν κατατεθεί όλες οι απόψεις και πρέπει να δοθεί χρόνος και στην κυρία Υπουργό.

Το λόγο έχει η κυρία Κονιόρδου.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Θα ήθελα, κλείνοντας να ευχαριστήσω θερμά όλους τους εκπροσώπους, που ήταν εδώ, γιατί μας βοήθησαν πάρα πολύ στο να ξεκαθαρίσουμε κάποια θέματα, που, σε επόμενη φάση, θα μπορέσουμε να τα επεξεργαστούμε.

Όπως είδαμε, υπάρχει μεν σύμπτωση απόψεων σε κάποια άρθρα, αλλά και αντίθετες απόψεις επάνω στα ίδια άρθρα, κάτι που βεβαίως, πρέπει να το λάβουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Εδώ ολοκληρώνεται η συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων. Η επόμενη συνεδρίαση για την κατ' άρθρον συζήτηση, έχει προγραμματιστεί για τις 16:00΄, στην ίδια Αίθουσα.

Λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δημαράς Γεώργιος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

Τέλος και ώρα 15.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**